

هَذَا كِتَابٌ مِنْ مَوْحَدَاتِ

از تصنیف ہر معقول و منقول حاوی فروع و اصول مجلی السنہ قلمع البید  
حاج الحرمین مولینا الشہداء ولایت حسین صائیں یور (صوبہ بہار)  
مدت ظلال مکارمہ و فیوضہ بجرمۃ سید الثقلین

# کشف التلبیس

المعروفہ

## الہادی

جلد اول

حسب ارشاد

حضرت مولینا مولوی ظہور احمد صاحب گجوی امیر حزب الانصار

و مدیر شمس الاسلام بھیرہ پنجاب

کارکنان حزب الانصار نے جریدہ شمس الاسلام کے ساتھ

طبع کرایا

دمنہر بیکٹرک پریس برکھوڈا

کتابت حضرت مولانا محمد علی غازی

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ابدع العالم على احسن النظام وروى مسالك الدين  
بتفصيل الكتاب المبين وجعله عايشا محب الكفر ودا فعاظلام  
الاوهام والصلوة والسلام علوم من خصه بالرسالة الشاملة العامه  
والنبوة الكاملة التامة من بين الانام وجعل الدخول في جنه عليه قفوا  
دانيه منوطا باتباعه الخاص والعام والنجاة من نار حامية فيها عين انبه  
مربوطا بحسن اقتدائه وان خفي على الكفرة اللثام وعلى خلفائه الرشدين  
المهديين امام المسلمين خير الناس بعد الانبياء بالتحقيق سيدنا ابي بكر  
الصديق وقائل الفجرة الاشرار دافع الكفرة الفجار راس الهدى واساس التقى  
معز الاتقياء مذل الاشقياء افضل سائر الاصحاب اعدل الاحباب  
امير المؤمنين سيدنا عمر بن الخطاب وجامع القرن منبع العرفان  
اكمل الحجتين امير المؤمنين سيدنا عثمان ذي النورين وصاحب  
فضائل جليله خصائل حميله خاتم الخلفاء الرشدين ناصر اهل الدين  
اسد الله الغالب علي بن ابي طالب وعلي اله واحبابه واهل بيته و  
جميع اصحابه الذين شمر واعن ساق الجدد والغوا في الجدد والمجد  
لتبليز الحلال والحرام وفوهدن اعداء الاسلام الى يوم القيام

اس کے بعد واضح ہو کہ حضرات شیعہ براہم اللہ تعالیٰ کی ہمیشہ سے سلفا عن خلفیت عادت  
شمیری ہوتی ہے کہ محض اپنی روایات موضوعہ و اقوال مرخوفہ محترمہ کو اپنی تصانیف میں بظرف تخیل عوام  
ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور اس پر طرفہ یہ ہوتا ہے۔ کہ وہی مقولات کتب اہل سنت کی طرف منسوب کی  
جاتی ہیں جس کا آخری نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بیچارے بعض جاہل عامی بوجہ ان شبہات و اہم کے اپنے  
بہرہ حق سے مشتبہ ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ ایک رسالہ مسمیٰ بد نور ایمان جس کو ظلمت کفر کہنا بہا ہے



حضرات امامیہ کی طرف سے جس کے مصنف نے شاید غایت حیا کی وجہ سے اپنا نام تک ظاہر نہ کیا ہے۔ ملاحظہ کیا و پڑھنے میں شائع کیا گیا ہے۔ جس میں مطاعن حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم بہت کثرت سے مندرج ہیں۔ اور اسکے مولف نے غایت تدبیر و امانت سے اثبات مطاعن کا کتب اہلسنت سے دعویٰ کیا ہے اور اتنا بالاسلاف و معتزلات کو منسوب باہل سنت کر کے غایت تمہیس سے کام لیا ہے۔ اور کہیں اقوال علماء اہل سنت و عبارات کتب میں تحریف کر کے منقول عنہ کا غلط حوالہ دیا ہے۔ الغرض طرح طرح کے مکاید و حیل سے وہ رسالہ مملو ہے۔ ہاں ایک طرز خاص اُس کے مولف نے یہ اختیار کیا ہے۔ کہ وہ فرضی شخصوں کو سنی شیعہ قرار دے کر یا ہم مناظرہ کر یا ہے اور پھر اس خیالی سنی کو وہی شیعہ بنالیا۔ اور اس طرز و انداز سے دو باتیں ملحوظ خاطر مولف معلوم ہوتی ہیں۔ اولاً تسکینِ دلِ حزین کہ جب شیعوں کے حضرات قید و کعبہ کو بالاشافہ علماء اہلسنت سے مناظرہ و جرات نہیں ہوتی تو خیالی مناظرہ سے ہی دل ٹھنڈا کر لو۔ مگر کہیں شبنم چاٹنے سے پیاس جانی ہے۔ اور شاید اسی کے ضمن میں مجتہدین امامیہ کو غیرت دلائی بھی مقصود ہو کہ جب آپ حضرات نے مجتہد العصر و علامۃ الدہر ہو کر یہ شیوہ اختیار کیا کہ ہم لوگ عوام شیعہ تو بڑے خوش و خروش کے ساتھ بڑی بڑی منت و سماجت کر کر کر آپ لوگوں کو سنیوں سے نظروں کے لئے بلائیں اور جب مناظرہ کا وقت آئے تو آپ حضرات مخالف کے مقابلے سے جل جہاں جس کی وجہ سے ہزاروں طرح کی ذلتیں اٹھانی پڑتی ہیں۔ لوگوں کے سامنے ذلیل و رسوا ہونا پڑتا ہے۔ چنانچہ چند واقعات اضلاع مظفرنگر و سہارنپور و انبالہ وغیرہ کے شاہدِ حال ہیں۔ توخیر اب ہم لوگ اپنا جی اسی خیالی مناظرہ سے خوش کر لیا کریں گے۔ اور آپ لوگوں کو مناظرہ کے لئے لاکھ نقصان مایہ و ثمرات ہماری کالمہ نہ اٹھائیں گے۔ اور دوسرا کہ یہ ہے کہ اگر قصہ کے پیرایہ میں کتاب تصنیف ہوگی تو جہاں اپنی تفریح طبع کی ہی فاطر قصہ امیر حمزہ و الف لیلا کی طرح اس کو دیکھا کریں گے۔ آخر یہ دیکھنا بھالنا کچھ نہ کچھ ضرور شیطانی اثر پیدا ہی کرے گا۔ اور یوں تو لوگ علمی مباحث سمجھ کر شینگے اور دیکھنے سے کنارہ کش ہوں گے۔ مگر ہمارے مولف صاحب نے لکل فرعونِ موسیٰ نہیں سنا ہے۔ اور آپ نے کبھی اپنی البغیرب لن ترانیوں کا مزہ نہ چکھا ہے بہر کیف ہم حضرت کے گوش گزار کئے دیتے ہیں۔

بہر گئے کہ خواہی جا سہ برپوش      من انداز قدرت رامی شناسم  
تصنیف و تالیف ایسی چیز نہیں ہے کہ ہر ایک بواہوس اس کی تمنا کرے۔ اور ہر ایک لاف زن مصنف بننے کا دم بھرے۔ خیر ذرا۔  
قدم رکھنا سنبھل کر محفلِ ندان میں اور زہد و سیال بگڑی چلتی ہے اسے میخانہ کہتے ہیں

ابنا نظریں باتمکین کی خدمت میں گزارش ہے کہ مؤلف نورایمان نے دو فرضی مناظر قرار دیے ہیں ایک علی رضا شیعی دوسرا محی الدین سنی۔ محی الدین نے سنیوں کی طرف سے کچھ تقریر کی ہے اور اس کا علی رضا نے جواب دیا ہے۔ سو میں اس کتاب مسمیٰ بے کشف التلبیس المعروف بالہادی میں محی الدین کو علی رضا کی جگہ فرض کر کے جمیع معفوات علی رضا کو محی الدین کی تقریر قرار دوں گا۔ اور مولانا سیف اللہ کی طرف سے پھر اس کا دندان شکن جواب عرض کروں گا۔ اور بعض مقام میں جو علی رضا کی پوری تقریر سلسلہ تحریر میں نہ آ سکے گی اس کو سیف اللہ کی تقریر میں سوال وجواب کے طور پر لکھوں گا۔ غرض مؤلف نورایمان کے کسی شبہ کو انشاء اللہ فرو گذاشت نہ کروں گا۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ هُوَ حَسْبِي وَنِعْمَ الْوَكِيلُ وَأَنَا الْعَبْدُ الْمَذْنُوبُ الذَّلِيلُ الْمَفْقَرُ إِلَى رَحْمَةِ رَبِّهِ الْكَرِيمِ الْجَلِيلِ الْمُتَسَكِّتُ بِالثَّقَلَيْنِ وَالْإِيْتِ حُسَيْنِ عَافَاهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي الدَّارَيْنِ وَتَوَفَّاهُ عَلَى حَبِّهِ وَحُبِّ رَسُولِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَحُبِّ آلِهِ وَصَحْبِهِ وَاهْلِ بَيْتِهِ الْمُصْطَفَيْنِ الْحُسَيْنِيِّ نَسْبًا وَالْخَنَفِيِّ السَّنِيِّ مَذْهَبًا وَالِدِ يَوْمِ رَوَى مَوْطِنًا وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى وَسَلَّمْ عَلَى سَيِّدِ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ وَآلِهِ وَاصْحَابِهِ الطَّيِّبِينَ الطَّاهِرِينَ

## محی الدین شیعی حیدر مولینا سیف اللہ کی ملاقات و باہمی گفتگو

محی الدین علیہم السلام علیکم مولینا وعلیکم۔ بیچے مبارک باد۔ محی الدین مولانا صاحب مبارک باد کی وجہ تو ہم پیچھے پوچھنے گریہ تو فرمائیے کیا اسلام علیکم کا علیکم ہی جواب ہے؟ مولینا ایسے متعجب کیوں ہوئے۔ خیر یہ تو تم جانتے ہو گے کہ کفار کو سلام کا یونہی جواب دینا چاہئے مگر شاید آپ اپنے کو اس جواب کا مستحق نہیں سمجھتے یا این ہمہ اشتباہ کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ اہل سنت کا تو تَبَّتْ الشَّجَرَةُ لَعْنَةُ الْكَافِرِ بہر مسئلہ ہے۔ مگر تمہارے جامع عباسی کے باب چہارم میں ہے کہ اگر کسی شیعہ بھی ہو جائے تو بھی حکم اہل کافر کا رکھتا ہے۔ "داز بد را بدی"۔

۱۔ بحزف اہل سنت لام بر رسم شیعہ ۱۲ منہ غفرلہ

۲۔ جامع عباسی کی عبارت یوں ہے۔ فصل دوم۔ روز کچھ ایک روزہ ایشان صحیح نیست و ایشان وہ اندر اہل قولہ دہتم خصیصہ کافر اہل بدو باشند و بعد از تلویح فرستادن شود روزہ آن روز از وصیحت نیست اہل قولہ اما ہا کہ شیعہ ہر روز روزہ و باز تہ کتبہ بر اولاد بہت فقار روزہ و اچھی کہ ایام رشت از وفوت شدہ بجا آورد۔ اگر کسی شیعہ شو کہ کافر اہل بدو کہ فقار روزہ ہر روز بہت

۱۔ کفار کے سلام کا جواب ۱۲ منہ غفرلہ  
۲۔ شیعہ کو کافر کہہ کر کفار کا روزہ نہ پڑھنا چاہیے۔



پھر تو آپ باتفاق سنی و شیعہ اس جواب کے مستحق ٹھہرے۔ افسوس نہ آپ گھر کے رہے نہ گھاٹ کے نہ نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم نہ نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے۔

محمی الدین۔ اچھا اب مبارک بادی کی وجہ بیان کیجئے۔ یہ بے جوڑ مبارکباد کیسی؟  
مولانا۔ یہ مبارک باد ملت تبرائیہ و امت ابن سبائیہ کی لال ہی میں نام لگانے کی ہے۔  
محمی الدین۔ خیر ملت تبرائیہ تو مذہب شیعہ کو کہتے ہوں گے۔ مگر امت ابن سبائیہ سے کیا مراد ہے؟

مولانا۔ جب تمہیں ابھی تک اپنے اہل اصول و بانی مذہب کی بھی خبر نہیں تو پھر اتنا جلد شیعہ مذہب میں جانا کیا ضرور تھا۔ جہاں بانی مذہب کا معاملہ بہت نازک ہے۔ پہلے تم پوری اصل حقیقت تو دریافت کر لئے ہوتے۔ مگر تم نے اس کا کچھ خیال نہ کیا۔ اور جھٹ پٹ دام شیطان میں آ گئے۔

محمی الدین۔ خیر اب آپ ہی بتائیے۔

مولانا۔ اچھا ذرا گوش ہوش سے سنو کہ جب زمانہ کرامت نشاۃ حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم میں بفضل باری اسلام کا بول بالا ہوا۔ اور کفر ضلالت کا منہ کالا۔ اور شوکت اسلام کے آگے اُن بطلان و کناہین کا کچھ بس نہ چلا تو نہایت سے اہل مکرو فساد و بغض عناد پیرایہ اسلام میں آکر درپے فائدہ براندازی و فتنہ پردازی ہوئے۔ آخر چونکہ ہر حادث قابل مدم ہے بقضائے ہر کمالے راز و لے ہوں جو اختتام خلافت حقہ راشدہ کا زمانہ قریب آتا گیا اسباب تنزل بھی مہیا ہونے لگے۔ آخر زمانہ خلافت خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ میں کچھ لوگ مصر کے باغی ہو گئے۔ تب تو اس وقت کو اُس گروہ خسارت یزویہ نے مقننات سے سمجھا۔ اور سب پیشدستی کر کے وہ لوگ اطراف و جوانب خصوصاً کوفہ و لواجم عراق سے داخل مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہونے لگے۔ اتفاق سے جب ہی بشیت الہی خلافت ثانیۃ کا خانہ ہو گیا۔ اور زبیب بخش مسند خلافت حضرت خاتم الخلفاء الراشدين سیدنا امیر المومنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و رضی عنہ ہوئے تو اُن مکار مفسدوں نے اظہار مقاصد فاسدہ و مکائید کاسدہ کا موقع پایا۔ اور اپنے کو محبان اہل بیت و شیعیان علی کہنا شروع کیا۔ اسی جماعت

اور کچھوں نے کہیں صاحب شیعہ ففریہ نے تو صاف ہی لکھ دیا ہے کہ اگر کوئی نامی کسی مومن سے متعہ یا کلام کی خواہش کرے تو وہ بھی کہے گی کہ تم غفار تبراکو پیر ہمارے ہیں چنانچہ اہل عبارت بحث متغین لکھی گئی ہے۔ پس جب تبرک عزت و آبرو کا قربان ہے۔ اور اس کی قربانی کے لئے پھر تبرک کے اور کسی اصول مذہب کو تسلیم کرنا ضروری نہیں۔ تو پھر ایسے مذہب کے مذہب تبرائی ہوئے میں کسی کو کیا تردد ہو سکتا ہے۔

خسران مال کا ایک گرو گھنٹال عبد اللہ ابن سبا یہودی صنعا فی تھا جسے فن کمر و  
 تلبیس میں اعلیٰ ثانی کہنا بجا ہے مکاری و دغا بازی، اغداری و جید سازی کا بانی و مہمانی ٹھہراتا رہا  
 اس کجعت بد دین نے یہ جید نکالا کہ جس کسی کو ذرا بیوقوف و ضعیف الایمان دیکھتا ہے قدر  
 الاستعداد اُس کو ترغیب محبت اہل بیت مصطفویہ و مازنان نبویہ دیا کرتا۔ اور حضرات خلفاء  
 ثلثہ رضی اللہ عنہم کو طرح طرح سے مہم ٹھہراتا۔ جب یہ عقیدہ فاسدہ لوگوں میں مستقر ہوتا دیکھا۔  
 تو پھر یہ رنگ جما کہ جناب امیر افضل الناس بعد ختم الانبیاء علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام  
 اور وصی و خلیفہ بلا فصل رسول با صفا۔ آپ نے حیات شریف میں حضرت علی کو خلیفہ و وصی بنایا تھا۔  
 مگر اور خلفاء از راہ غضب خلیفہ بن بیٹھے۔ اور بہت سی روایات موضوعات اثبات خلافت و  
 وصیت مرتضویہ و منقصدت خلفاء میں لوگوں کو سنائیں اور قضیہ فدک کو جو پہلے ہی ملے ہو چکا  
 تھا متمسک ٹھہرایا۔ اور اسے طرح مشاجرات صحابہ کو اس امر کا شاہد بنایا۔ اور ہر ایک کو اس  
 امر کی تاکید کی کہ بوقت گفتگو میرا نام کبھی ظاہر نہ کرنا۔ ہم نے تو فقط بنظر خیر خواہی تم کو حق بات بتائی ہے  
 آخر یہ عقیدہ شنیدہ لوگوں میں جم گیا۔ اور اس میں گفتگو ہونے لگی۔ خلفاء ثلثہ و اکابر صحابہ رضی اللہ  
 عنہم پر لشکر بانی علی رضی اللہ عنہ میں لعن و طعن ہونے لگی جب آپ کو یہ خبر ملی تو برسر منبر آپ نے  
 ان بے دینوں سے اپنی بیزاری ظاہر کی۔ اور بہتروں کو ڈرایا دھمکایا۔ اس کے بعد اس کجعت

صاحب متنبی الکلام رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں۔ مگر شنیدہ کہ چوں آن یہودی شقی و کور باطن غوی کچشم خود دید  
 کہ سفیدہ صبح دین محمدی از شرق خلافت خلفاء راشدین رسیدہ اسے قولہ انواع مکاید و حیل برائے شکست اسلام  
 و فتح کفار لنام برانگیز و سوسے بران مرتب نشد۔ آخر بارادہ فتنا انگیزی چنانکہ صاحب مجمع البحرین اعتراف بآن کردہ در  
 لباس اسلام درآمد و از مذہب یہود بحسب ظاہر تو بیضوح اختیار نمود باز موالات مرتضوی ظاہر کرد و داد غلو دانی کردنت  
 و آنچہ در یودیت اعتقاد خود را در بارہ یوشع و حجی حضرت موسیٰ علیہ السلام ظاہر میکرد برائے حضرت امیر مجتہد و اول  
 کسے کہ قول بغضیت امامت بلا فصل از جناب بر زمانہ آورد ہمیں کذاب و یہودی فاند خراب است و نیز  
 اول کسے کہ رسم تبر اور عالم پیدا کرد و گفت کہ خلفائے ثلثہ و اعوان و انصار شان لائق تو لانیستند بلکہ معادات ایشان  
 از ضروریات است و مخالفین حضرت امیر کافرانہ و بہرہ از ایمان نداشتند ہمیں ملعون ابدی و مردود سرمدی است و از عتبات  
 کہ برالسنہی آدم در اطراف و کائنات عالم شہرت تمام یافتہ کہ مذہب رفض یا فخر از یہود اشقیاء است۔



یہودی نے جب دیکھا کہ لوگ اس عقیدہ فاسدہ میں راسخ ہو گئے تو اپنے اخلاص و شاکر و خاص سے بہت عہد و پیمان کے بعد یہ بیان کیا کہ جناب امیر سے وہ امور صادر ہوتے ہیں کہ طوق بشر سے خارج ہیں۔ اور یہ خواص الوہیت ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان میں طول فرماتا ہے۔ بلکہ حضرت علی ہی خدا میں خُصُوذُ بِاللّٰهِ وَلَا إِلٰهَ إِلَّا اللّٰهُ مگر سہ سے نہاں کے ماند آنے کے راز سے کڑو سا زہد محض لہا۔

یہ خبر وحشت از حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہونچی۔ آپ نے اُس یہودی ناہنجار اور اسکے اتباع نابکار کے جلا دینے کا حکم فرمایا۔ تب وہ براہ مکاری بہت گریہ و زاری و توبہ و شرمساری سے پیش آئے۔ آخر خلیفہ برحق نے ان اخوان الشیاطین کو مع ان کے پیر و مرشد کے شہر بدر کر دیا۔ اور مدائن بھیج دیا۔ جب وہ خبیث و ہاں پہونچا تو پھر اپنی خیانت مکرزہ و شرارت کنونہ کی اشاعت میں لگا۔ یہاں تک کہ اس کا مذہب باطل عراق وغیرہ بلاد اسلامیہ میں شایع ہو گیا۔ خدا اللہ تعالیٰ و اتباع و متبعیہ و اشیاعہ۔

ادھر حضرت امیر المؤمنین کو بوجہ مہمات ملکی و زراعہ باہمی اس ملعون کی طرف کچھ توجہ نہوئی۔ ورنہ اسی وقت ان غیثوں کی عقائد خبیثہ کا استیصال ہو جاتا۔ بالکل اس یہودی خبیث کی تشکیکات و تلبیسات کی وجہ سے لشکر بان جناب امیر کرم اللہ وجہہ کی چار جماعتیں ہو گئیں۔ اول فرقہ کا نام شیعہ اولی تھا۔ جو اُس یہودی کے دامن میں نہ آیا و افضلیت خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کا بترتیب قائل رہا۔ اور جس نے تمام صحابہ و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کو معظّم و محترم اور اپنا مقتدا و پیشوا سمجھا۔ اور کسی کی ادنیٰ تفصیل کو بھی جائز نہیں رکھا۔ اور اسی فرقہ سے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ غیر راضی و خوش نہ تھے۔ اور پھر تری لوگ ملفف بالہست و جماعت ہوئے۔ فرقہ ثانیہ شیعہ تفضیلیہ ہوا کہ اگرچہ وہ حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کا قائل تھا۔ مگر جناب امیر ہی کو سب پر تفضیل دینا و افضل سمجھتا رہا۔ اور یہ فرقہ ادنیٰ تلامذہ ان سب سے ہوا۔ اور جناب امیر علیہ السلام نے ان کی تہدید کی اور فرمایا کہ اگر کسی سے ہم نے سنا کہ مجھے حضرات شیعین رضی اللہ عنہما پر تفضیل دیتا ہے۔ تو میں اُسے انہی کوڑے حد تہمت کے لگاؤں گا۔ فرقہ ثالثہ تبرا ئیہ شیعہ تھا۔ جس نے جناب امیر کو دوسری و خلیفہ برحق و تمام صحابہ رضی اللہ عنہم و لعن اعدائہم کو فاسق و غائن بلکہ کافر و منافق کہا۔ اور اسی کے متبعین میں اب شیعہ اثنا عشریہ ہیں فرقہ اللہ جمعہم و شتت بین قلوبہم بھڑوا کہ صلوات اللہ و سلامہ علیہ و علیہم قدر سنہ

۱۷ یعنی جب دشمنان صحابہ نے اپنے کو شیعیان علی کہنا شروع کیا۔ تو اہل سنت نے اس لقب سے احتراز کیا۔ ۱۲ منہ۔

وجمالہ آئین۔ اور فرقہ رابعہ جو الوہیت جناب امیر کا قائل تھا منشی پر شیعہ غالبیہ  
 ہوا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے الدارین۔ (تخف) کہو میاں محی الدین اب تو تمہیں امت ابن سبت  
 کا حال معلوم ہو گیا پھر ایسا باطل مذہب اختیار کرنا کیا عاقل کا کام ہے؟  
 محی الدین۔ یہ قول مشہور حضرت علی علیہ السلام کا اظہار الی ما قال ولا تنظر الی  
 من قال آپ کے نزدیک درست و صحیح ہے یا نہیں؟  
 مولانا۔ بیشک صحیح ہے۔

محی الدین۔ پھر بالفرض یہودی نہیں مجوسی ہی ہی کیا اگر وہ کوئی حق بات کہے تو قابل تسلیم  
 نہیں ہوگی؟  
 مولانا۔ کیوں نہیں۔

محی الدین۔ جب دلائل قویہ سے حقیقت مذہب شیعہ ثابت ہوگئی تو پھر کیا یہودی نہیں ایس  
 ہی موجد ہوا اتباع حق چاہئے۔ اور دوسرے اس کو ہم کب مانتے ہیں کہ سب خلفائے ثلاثہ کو حضرت  
 وحی برحق نے مکروہ سمجھا۔ اور برا کہنے والوں پر آپ نے انکار فرمایا۔ یہ سب سنیوں کے دھوکے  
 ہیں۔

مولانا۔ اگر تمہاری کتابوں سے ہی ثابت ہو جائے تب تو مانو گے۔  
 محی الدین۔ ضرور۔

مولانا۔ تو آپ مستعد ہو کر سنو۔

(۱) بیج البلاغہ میں یہ مقولہ جناب امیر کرم اللہ وجہہ کا مرقوم ہے۔ انہم مع قوم آمن اصحابہ  
 سببوں اهل الشام ایا حرمہم بصفین قال امیر المؤمنین فانی اکره لکمران  
 تگونیو اسبابین۔

(۲) کشف الغمہ مصنف علی بن عیسیٰ اثنا عشری میں جو معتدین شیعہ سے ہے مرقوم ہے۔  
 مثل الامام ابو جعفر علیہ السلام عن جلیتہ السیف هل یجوز قال نعم  
 قد حلی ابو بکر الصدیق سیافہ بالفضۃ فقال الراوی اتقول هکذا  
 فتوب الامام عن مکانه فقال نعم الصدیق نعم الصدیق نعم الصدیق

۱۔ روایت ثابت ہو یا نہ ہو مگر صحیح ہے کہ راوی عن النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کلمۃ اکلمۃ فناء المؤمن  
 حیث وجد اخوانی بہا ۱۲ منہ غفرلہ اللہ  
 ۲۔ ملا دارستانی در بحث امامت قمریج و تنقیص برآن کردہ کہ انجی صاحب کشف الغمہ ذکرے کہ مقبول  
 و مطبوع فریقین سے باشد (منتہی الکلام) والمریضہ باقرہ ۱۲ منہ

تراک مست الکتب شیعہ



فمن لم يقل لئلا صدق فلا صدق الله قوله في الدنيا والاخر (ارزوا الفقار)  
 یعنی امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ وعن آباءہ الکرام سے زمین سیف کا حکم پوچھا گیا۔ فرمایا باز  
 ہے۔ کیونکہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی تلوار کو چاندی سے مزین فرمایا تھا۔ سائل  
 نے کہا رجو شاید راضی تھا، آپ ایسا کہتے ہیں یعنی ابوبکر کو بلقب صدیق پکارنے میں، یہ  
 سنکر حضرت امام اپنی جگہ سے اوجھل پڑے اور فرمایا بے شک وہ صدیق ہیں بے شک  
 وہ صدیق ہیں بے شک وہ صدیق ہیں۔ جو شخص اُن کو صدیق نہ کہے خدا اس کی بات دنیا و آخرت  
 میں سچی نہ کرے۔

حضرت ابو جعفر

۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰

(۱۳۴) تفسیر مجمع البیان جو شیعوں کی معتبر تفسیر ہے۔ اُس میں آیت کریمہ وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ  
 وَصَدَّقَ بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ کی تفسیر یوں کی ہے۔ قِيلَ الَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ  
 رسول اللہ و صدق علیہ ابوبکر عن ابی عامر والکلینی یعنی صدق کے لانے والے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور اُس کی تصدیق کرنے والے ابوبکر۔ پس جس کو خدا  
 تعالیٰ امتیق فرمائے اور اسکے صلاح و تقویٰ کی گواہی دے۔ اسکو بُرا کہنا جس قدر شیعہ ہے۔  
 اہل ایمان سے محقق نہیں۔

(۱۳۵) صاحب فصول جو اکابر شیعوں سے ہیں حضرت باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں  
 انه قال للجماعة خاضوا في ابى بكر وعمر وعثمان الاختبار وفي انتم من المهاجرين  
 الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يبتغون فضلا من الله ورضوانا  
 وينصرون الله ورسوله قالوا لا۔ قال فانتم من الذين تبوءوا الدار والا  
 الايمان من قبلهم يحبون من هاجر اليهم قالوا لا قال اما انتم فقد  
 برئتم ان تكونوا احد هذين الفريقين وانا اشهد انكم لستم  
 من الذين قال الله تعالى والذين جاؤا من بعد هم يقولون سبنا  
 اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في قلوبنا

۱۵ اس روایت سے جطر حضرت ابوبکر کا صدیق ہونا معلوم ہوا یہی ثابت ہوا کہ آپ مقتدلے دین  
 اور امام الائمہ تھے۔ نیز یہ کہ امام باقر کا یہ ارشاد ازراہ تفسیر نہیں تھا۔ کیونکہ آپ اس وقت اپنی خاص جماعت میں  
 تھے ورنہ ربوی کو ترک تفسیر قیل امام پر اعتراض کی ہرگز جرأت نہ ہوتی۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ بزدلی و حق پوشی  
 کا حفظ ائمہ پر عام ہے۔ شیعیان ائمہ ایسے ڈرپوک نہیں ہوتے ۱۲ منہ غفرت  
 ۱۶ حضرت امام باقری کی بددعا کا اثر ہے کہ حضرات شیعہ کذب و افتراء میں طاق اور جھوٹی سن تلوار  
 میں مشتاق ہوتے ہیں ۱۲ منہ غفرت

غلا للذین آمنوا ربنا انک سرور رحیم (ذوالغفار) یعنی فرمایا امام باقر رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں سے جو غفار ثلاثہ کی بدگوئی کر رہے تھے (اگر وہ حضرات ان ہاجرین میں جی خدا توصیف فرماتا ہے نہیں ہیں تو کیا تم ان ہاجرین سے ہو جو اپنے گھروں سے اپنے مالوں سے خداوند تعالیٰ کے فضل و رضا کی طلب میں نکالے گئے اور ہمیشہ خدا و رسول کی مدد کرتے رہے ان لوگوں نے کہا نہیں۔ یعنی ہم اس کے مصداق نہیں ہیں، پھر امام نے فرمایا کیا تم ان لوگوں میں ہو جنہوں نے ہاجرین کے قبل اس گھر مدینہ، اور ایمان کو اختیار کر رکھا تھا اور اپنی طرف ہجرت کرنے والوں کو دوست رکھتے تھے۔ جواب دیا نہیں۔ تب امام نے فرمایا تم آپ ہی ان دونوں جماعتوں سے (مہاجرین و انصار کے جن کی تعریف قرآن مجید میں مذکور ہے) الگ ہو گئے اور میں گواہی دیتا ہوں کہ تم ان لوگوں میں نہیں ہو۔ جن کی شان میں حق سبحانہ فرماتا ہے کہ وہ اپنے اگلوں کے لئے کہتے ہیں۔ اسے ہمارے رب بخش دیکے ہمیں اور ان بھائیوں کو جو ہم سے ایمان میں سابق ہیں۔ اور نہ ڈال ہمارے دلوں میں کینہ ایمان والوں کی طرف سے۔ بے شک تو بڑا رافضی والا مہربان ہے۔

(۵) جامع الاخبار میں جو شیعوں کی کتب معتبرہ سے ہے مطور ہے۔ قال النبی من سبني فاقتلوه ومن سب اصحابي فاجلدوه (از بدر السہمی) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو میں برا کہے اسکی گردن مارو۔ اور جو میرے صحابہ کو برا کہے اُس کے کوڑے لگاؤ۔ (۶) اطوار الحماہ کے آخر بحث امامت میں سید بن غفلسے یہ روایت منقول ہے۔ "میں ایک

۱۰ حدیث اصحابی کا نجوم باسیم اقتدیتم اہتدیتم جو متفق علیہ بین الفرقین ہے (رواہ مجلسی صحیحہ فی البحار) فی غیرہا جب اس سے تمام صحابہ کی توثیق اور ان کا مقتدا لے است ہوا ثابت دیکھا تو رواۃ شیعہ نے ایک دم چھلا نکالا۔ قبل یا رسول اللہ میں اصحابک قال اہل بیتی ذرہ ان سے کوئی پوچھے تو کہتے ہمارے نزدیک جب شل نکار تو تین نبوت کے تین امامت بھی کفر ہے۔ تو انجاء سب اصحاب و سب رسالتا میں کیوں تفریق کی گئی پس یا تو اپنے عقیدہ کو غلط سمجھو یا اپنی تاویل و تحریف کو باطل مانو۔ بجلا انھرت کو ابتدا ہی الہی کہنا کیا دشوار تھا اگر آپ کا یہ مقصود ہوتا کہ اس قدر سوال و جواب کی لاف اٹھانے ضرورت لاحق ہوئی۔ غیر متبادر اور اختراعی مسئلے کو نہ رکھ کر کلام کرنا اضعاف صفا کی شان کے بالکل خلاف ہے۔ علاوہ اسکے یہ تطویل بھی فقاعدہ شیعہ ان غیر مفید ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک اہل بیت سے قطعاً انہر شاعر مراد ہیں اور اہل بیت کو تو خدا جانتے مذاب وغیرہ کن کہن مجرم لقب سے یاد کرتے ہیں پس جب امامت میں شیعوں نے مختصص کر لی پھر الہی کے برصانے سے کیا حاصل ہوا ۱۱ من غفر لہ۔

۱۱ بعض فقہاء شیعہ نے الزام سے بچنے کیلئے سید بن غفلسے رج کر کے اسکو فریب کہہ دیا تھا کہ اسکی نسبت صاحب مبنی الکلام فرماتے ہیں و ملاحظہ فرمائیں ہوا ت نقصات باعث کمال و حشمت میشود۔ زیرا کہ ہر دو امام ظہر و کتبہ بال غلام لاقول و علی ابن احمد عقیقی ہمن و داؤد صاحب نفیس اطرا و مبالغہ در مدح او کردہ از جملہ اولیائے جناب مرقضوی و خاص اصحاب حسین



قوم کے پاس سے گذر جاؤ بکرو عمر کی بدگوئی کر رہے تھے۔ میں نے اسکی خبر جناب امیر کو دی اور عرض کیا کہ اگر وہ لوگ یہ نہ سمجھے کہ اس کام کیلئے آپ نے ہی اپنے کو پیٹ اور ان کو منہ بنا رکھا ہے تو وہ ہرگز ایسی جہزت نہ کرتے۔ اور اس گروہ کا سردار عبداللہ بن سبا تھا۔ جس نے اول تہذیب شیخین کی بنیاد ڈالی تھی۔ یہ سنکر جناب امیر نے دُعا استعجاباً فرمایا۔ "خدا کی پناہ خدا رحم کرے ان دونوں شیخین پر۔" پھر اٹھے اور میرا ہاتھ پکڑے ہوئے داخل مسجد ہوئے۔ اس کے بعد منبر پر چڑھے اور اپنی سفید داہڑی پکڑ کر رونے لگے۔ یہاں تک روئے کہ آنسو ریش مبارک پر پڑ پڑے۔ اور آپ ادھر ادھر دیکھتے رہے حتیٰ کہ لوگ جمع ہو گئے۔ اُس وقت آپ نے خطبہ پڑھا اور فرمایا۔ "اُس قوم کا کیا حال ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں کے اور آپ کے دو وزیر اور دیاروں کی اور قریش کے دوسرے دار اور مسلمانوں کے دو بایوں کی بدگوئی کیا کرتے ہیں۔ اور میں اس قوم کی بدگوئیوں سے بیزار ہوں۔ اور میں ان کو اس بدگوئی کی سزا دوں گا۔ یہ دو حضرات دشمنینِ خدا تہ نبوی میں کمال وفاداری اور سعی کے ساتھ حاضر رہے۔ اور انہوں نے راہِ حرام میں کوششیں کیں۔ امر بالمعروف نہی عن المنکر کرتے رہے۔ فصلِ خیمہ و اسناد و تراویح کرتے رہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ان دونوں کی رائی کے برابر نہ کسی کی رائے کی وقعت تھی اور نہ آنحضرت کو ان دونوں کی ایسی کسی سے محبت۔ جس کی وجہی تھی کہ آپ احکامِ خداوندی میں ان حضرات کی بچگی کو ملاحظہ فرماتے رہے۔ اور آنحضرت نے ایسی حالت میں انتقال فرمایا کہ آپ اور تمام مسلمان شیخین سے راضی و خوش تھے۔ اس پر بھی اپنے معاملات و عادات میں ان حضرات نے نہ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اور نہ بعد وفات شریف کبھی آنحضرت کے حکم اور رائے سے تجاوز فرمایا۔ یہاں تک کہ اُس طرح ان صاحبوں نے انتقال کیا۔ خدا ان پر رحم فرمائے۔ اُس ذات پاک کی قسم ہے جس نے دانہ کو اُگایا اور جانیں پیدا کیں ان دونوں صاحبوں سے اُسی شخص کو محبت ہوگی جس میں ایمان ہے۔ اور اُسی کو عداوت ہوگی جو بغضِ بے دین ہے۔ بے شک شیخین کی محبت عین عبادت ہے۔ اور ان سے بغض رکھنا خروج از دین ہے۔ (از بدر الدجی)

(۲) اور دوسری روایت اسی کتاب کی یہ ہے۔ لَعَنَ اللَّهُ مَنِ اضْمَرَ لَهَا إِلَّا الْحَسَنَ الْحَمِیلَ وَسَتَرَى ذَٰلِكَ اللَّهُ تَعَالَى شَمَامَةً لِّإِبْنِ سَبَا فَمَدَّ يَدَهُ إِلَى الْمَدَائِنِ وَقَالَ لَا تَسَاكُنِي فِي بِلَدٍ أَبَدًا۔ یعنی جو شخص شیخین سے بجز حسن عقیقیت کے دل میں کچھ اور رکھتا ہو خدا اُس پر لعنت کرے اور تم اسے غصہ پکھڑا کر لو گے (یعنی جناب امیر کے حق میں اور اثرِ ظلم کو جو حضرات شیخین سے) پھر آپ نے

وفا کو جو نہ بہت شیخین ہوں۔ وفا جناب امیر کی داہڑی میں تھی۔ وفا ایسا کہ جناب امیر نے جلا وطن کر دیا۔

شیخین کو برا کہا بقول مرقیوی حضرت ہے۔ حدیث اخوات کا جواب۔

عبداللہ ابن سبا کے پاس آدمی بھیجے اور اس کو مدائن کی طرف نکلوا دیا۔ اور فرمایا کہ ابن سبا تو کبھی میرے ساتھ ایک شہر میں نہیں رہ سکتا۔

ان روایات اور خصوصاً پہلی دو روایتوں سے بڑے بڑے فائدے حاصل ہوئے۔ جن سے بشرط انصاف مذہب تشیع کا خاتمہ ہی ہو گیا۔

(۱) حضرات شیخین کو برا کہنے والا اور ان سے برا گمان رکھنے والا بقول جناب امیر ملعون و مردود ہے۔  
(۲) تبرائیوں کا طحاہ باوی و تبر کا موجب و مہر ابن سبا یہودی ہے۔

(۳) جناب شیر خدا نے خلفاء ثلاثہ کی بیعت ازراہ تقیہ نہ کی تھی ورنہ اپنے زمانہ خلافت میں ڈرو تقیہ سے تعریف کرنے کی حاجت ہی کیا تھی ورنہ کہنا پڑے گا کہ معاذ اللہ لقب تو شیر خدا کا پایوں۔ اور کام وہ کریں جس سے پیراں کو بھی شرم آئے۔ شیخین کا رعب و خوف اپنے زمانہ خلافت میں بھی آپ کے سوا دوسرے قلب سے نہ گیا اور وہی ڈر چوکوں کی باتیں عمر بھر کرتے رہے۔

نمودار اللہ۔ اگر یہی شیر خدا ہی ہے تو ایسی شیر خدا کی کو بھی موسلام۔ فی حقیقت اس کو بونت یہودی نے خلفاء ثلاثہ کے ساتھ حضرت شیر خدا کو بھی نہیں چھوڑا۔ مگر شیعیان پاک سے عقل و فہم کو شاباش کہ مذمت کا نام مدح رکھیں اور تو میں اہل بیت کو عین تحسین سمجھیں **فَصَلِّ مَعَائِهِمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ آلَ مُحَمَّدٍ حُسْبَانًا**۔

(۴) جناب امیر کا شیخین کے ساتھ بدظنی رکھنے والوں پر لعنت کرنا ازراہ تقیہ نہیں ہے۔ ورنہ یہ لعنت آپ ہی کی طرف ماند ہوگی اعاذہ اللہ من ذالک۔

(۵) جس طرح نبی معصوم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے امام معصوم کو اپنا جہانی فرمایا اسی طرح امام معصوم کرم اللہ وجہہ نے جن کا کلام مثل کلام نبی غیر محتمل الکذب ہے برادر نبی علیہ علی آہل الصلوٰۃ واکل التحیات قرار دیا۔ پس حدیث اخوات سے حضرات شیخین پر افضلیت مرقیوی ثابت نہ ہوگی۔

(۶) عینک ہونا حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کا کلم نبوی تھا۔ ورنہ اسکے کیا معنی رجب وہ حضرت ہر ایک جزو کل میں متبع ارشاد نبوی تھے تو انہوں نے امر خلافت میں ارشاد نبوی کا کس طرح کلام کیا۔ اور جب خلافت ہی ناجائز ٹھیری تو اور امور جو مبنی علی اغلافت تھے کیسے حق ہوئے۔

(۷) جناب امیر کو خلیفہ نہ بنانا بھی بام حضرت خیر البشر خالص اللہ علیہ وعلیٰ وسلم۔

اس سے بھی تقیہ بظان ثابت ہوا اور یہ بھی معلوم ہو کہ جناب امیر نے ازراہ تقیہ بیعت واتباع شیخین نہیں کی تھی۔ کہونکہ یہ خود ان کے زمانہ خلافت کا واقعہ ہے۔ اس وقت جھوٹ بول کر بقول خود ملعون بننے کی کیا ضرورت تھی ۶۲ نہ غفر نہ۔



(۸) حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو مذکور دنیا یہ بارشاد نبوی تھا انہ روزے غصب۔

(۹) حضرات شیخین مسلمانوں پر سجدہ شفیق و رحیم تھے اور سجدہ حواء بینکھڑ کی شان ایسی غالب تھی کہ جس کے باعث حضرت ابوالامر کی جناب سے ابوالمسلمین کا معجز خطاب انہیں عطا ہوا اب حضرات شیعہ کا ان پر ظلم و تعدی و حقوق اہل بیت کے غصب کا اہم لگانا خود جناب امیر کو بلا ضرورت دروغ گوئی کا ازام دینا ہے۔

(۱۰) حضرت شیخین کی رائے ایسی صائب اور بارگاہ رسالت میں ان کی ذات خجستہ صفات ایسی مقبول تھی جن کی رائے کے مقابلہ میں کسی کی رائے تسلیم نہیں کی جاتی تھی۔

(۱۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرات شیخین کی ہر کسی سے محبت نہ تھی۔

(۱۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تا وفات شریف حضرت شیخین سے خوش رہے۔

(۱۳) کل مسلمان جن میں حضرت امیر بھی شامل ہیں حضرت شیخین سے راضی رہے۔

(۱۴) حضرات شیخین بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ مزید منافق نہ ہو گئے تھے۔

(۱۵) حضرات شیخین جس طرح حیات نبوی میں دائرہ ارشاد نبوی سے کبھی باہر نہ ہوئے۔ بعد وفات شریف بھی ان کی یہی حالت رہی۔

(۱۶) حضرات شیخین دنیا سے ایمان کامل اور متابعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گئے۔

(۱۷) جناب امیر نے ان کیلئے دھائے رحمت کی بحثیوں کی طرح لغت نہ کیا کرتے تھے۔

بلکہ لعنت کرنے والوں کو ملعون و مردود بارگاہ الہی سمجھتے تھے۔

(۱۸) محبت شیخین مومن کامل ہے اور ان کا دشمن شقی غافل۔

(۱۹) محبت شیخین عبادت ہے اور ان سے بغض موجب ضلالت۔

(۲۰) جناب امیر کرم اللہ وجہہ کی ریش مبارک بہت لمبی چوڑی تھی نہ کہ مدعیان ولایت ابلیس کی طرح خشکی یا صاف چوٹ۔

ارے بھائی محمد الدین کچھ سمجھ بھی؟ غالباً اب تو تمہیں یقین ہو گیا ہو گا کہ حضرات شیعہ جو

صحابہ کرام خصوصاً حضرات شیخین رضی اللہ عنہم کی جناب میں الفاظ ستافانہ و سفیانہ استعمال

کرتے ہیں بلکہ ان پر لعن کرنے کو واجب بلکہ افضل العبادات سمجھتے ہیں۔ چنانچہ حق الیقین

مجلسی کے باب فضل امین در باب ضروریات مذہب شیعیہ لکھتا ہے۔

”و جو بیزاری از ابو بکر و عمر و عثمان و معاویہ و یزید و جہم خلفائے بنی امیہ بنی

عباس کہ دعوی امامت و خلافت بنا حق کردند و لعن و برات از طلحہ و زبیر و عائشہ

و ابن ملجم انتہی مختصر پھر مجلسی لکھتا ہے۔

و ابن ملجم انتہی مختصر پھر مجلسی لکھتا ہے۔

دوباب امیر کا خطاب نہایت برحق ہے۔

دور باب برأت از ابو بکر و عمر و اعراب ایشان و سائر اعداء مخالفین ایشان احادیث  
متواترہ وارد شدہ است کہ ہر کہ جز از فی ایشان بخویشید مانیت باکہ دشمن  
است متفقہ۔

کتنی وقاحت اور خسران کی بات ہے جن کے حق میں حضرت علی ایسا عالم ماکان و مکون  
دنی زعم الشیعہ، و معصوم محض دہلے خیر کرے۔ اور ان کو کامل الایمان و محبوب بارگاہ رسالت  
فرمے ان کو یہ ابن سبائی برا کہیں اور پھر دعوی متابعت کریں

این خیال است و محالست و جنون

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔ دیکھو مجلسی حق یقین میں لکھتا ہے۔

اور حضرت باقر منقول است کہ نیست شیعہ مگر سبکہ اطاعت خدا کنند و ابن  
ادریس در سرائر حضرت صادق روایت کردہ است کہ نیست شیعہ مگر کہ کسی کہ زبان  
دعوی تشیع کند و مخالفت کند مارا در اعمال و لیکن شیعہ مگر کہ ست کہ موافقت کند  
با مابزبان و دل و متابعت کند آثار مارا در اعمال مابا مابزبان و اینہا نہ شیعان است

محی الدین بے شک آپ کی اس تحقیق سے یقین ہو گیا کہ حضرت شیخینؑ بلکہ کسی صحابی پر یمن  
وطن کرنا قطعاً حرام ہے بلکہ ان پر یمن کرنے والا اور انہیں برا کہنے والا حب ارشاد امام معصوم  
مردود و لعین و شقی خارج از دین ہے۔

مولانا۔ پھر تم ہی انصاف سے کہو کہ حرام کو حلال بلکہ واجب و عبادت سمجھنے والا کون ہوتا ہے  
محی الدین۔ ایسا شخص تو کافر ہو جاتا ہے۔

مولانا۔ پھر ایسے مذہب کو اختیار کرنا جس کے اصول میں کفر داخل ہو کیا ایمان والے کا کام ہے۔

۱۰ متواترات میں تحالف و تہافت عجائبات خاصہ مذہب شیعہ سے ہے۔ ایک متواتر روایت  
سے تو بقول مجلسی مذمت شیخین ثابت ہوتی ہے اور دوسری سے مدح شیخین۔ روایات سابقہ و الیہ  
وغیرہ سے مدح شیخین وغیرہ اچھی طرح ثابت ہو چکی ہیں۔ اس تحالف کا جواب شیعوں کے پاس کچھ نہیں  
بجز اس کے کہ روایات مدح کو تفسیر پر مبنی کریں اور جناب امیر سے لیکر کل ائمہ تک کو بزدل اور ڈروک  
کہیں۔ حالانکہ احتیال تفسیر بالکل بے بنیاد ہے۔ کما مر القفا ۱۲ منہ غفرلہ

۱۱ اس پر یہ شبہ پیدا ہو گیا کہ حرام قطعی کو حلال جاننا البتہ کفر ہے ورنہ یوں تو سنیوں میں بھی کتنی چیزوں کو  
جنہیں حقی حلال کہتے ہیں اور شافعی حرام فرماتے ہیں اس قاعدہ سے رب کے کافر ہو جانا چاہئے۔ تو اس کا  
جواب یہ ہے کہ بیخ ابلاغ شیعوں کے یہاں متواتر قرآن سے زائد صحیح ہے اور ائمہ اہلبیت کو بھی معصوم خط سے منو  
سمجھتے ہیں تو جب قول معصوم سے بطریق تواتر شیخین کی حرمت ثابت ہو گئی تو اس کا منکر ضرور کافر زمین ہو گا بلکہ  
اہل سنت کے کہ یہاں اختلاف فروغ نظیر میں ہے ز اصول متواترہ یقین میں قندبر ۱۲ منہ غفرلہ



محی الدین ہو سکتا ہے کہ کسی متعصب شیعہ نے اس کو جائز و واجب لکھ دیا ہو اور جہل کے شیعہ میں بوجہ تعصب مذہبی اس کا عام رواج ہو گیا۔ اور کسی مردود قول کا جہل میں مروج ہو جانا دلیل حقیقت نہیں ہے۔ دیکھئے لغزہ داری وغیرہ کو کیا علمائے اہل سنت جائز کہتے ہیں؟

مولانا۔ معاذ اللہ۔ علمائے اہل سنت تو ان خرافات کو از قبیل بت پرستی سمجھتے ہیں۔

محی الدین۔ مگر ہزاروں جاہل بلکہ بہتر سے شدید کرنے والے سنی شیعوں سے زیادہ لغزہ داری کا اہتمام کرتے ہیں تو کیا اس وجہ سے اس کو مذہب اہل سنت کہیں گے۔ غرض جہل کے شیعہ کے تبرائی ہونے سے اصل مذہب شیعہ پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اصل ماہ الفرق مذہب سنی و شیعہ میں بحث خلافت ہے۔ اگر خلافت خلفائے ثلاثہ ناحق ثابت ہوئی۔ تو پھر ہماری حیثیت ہے۔

ورنہ اٹلی حقیقت۔

مولانا۔ یہ تو تمہاری نادانہ کیفیت کی باتیں ہیں۔۔۔۔۔ اچھا کہو خلافت کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔

محی الدین۔ ہم تو کہتے ہیں کہ خلافت سے یہ مراد ہے کہ جس کام کے لئے خداوند عالم نے رسول مقبول (صلی اللہ علیہ و آلہ و صحبہ وسلم) کو بھیجا ہے۔ اس کی نیابت کے لئے یعنی حق تعالیٰ کے احکام پہنچانے اور بھیلائے کے لئے۔ خدا کی سچی محبت دلوں میں پیدا کرنے کے لئے۔ نور ایمان چمکانے کے لئے حق العباد حق اللہ تبارنے کے لئے منہیات سے بچانے کے لئے وغیرہ۔

مولانا۔ پھر اس سے شیعوں کا مطلب کیا ثابت ہوا۔ ان امور میں تو انشاء اللہ تعالیٰ حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ہی اول کلینکے۔ طرفین کی سیر و توارخ ملاحظہ فرمائیے ان ہی حضرات کی طفیل آج ایران، خراسان وغیرہ میں علی علماء کی دھوم ہے۔ پس جس سے امور متعلقہ خلافت

البطال امامت میں نہایت بسیط و متین کتاب مسنی بطرقہ الکرامہ مصنف امام المتکلمین مولانا خلیل احمد صاحب انیسٹروی سلمہ اللہ القوی مدرس اول مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ہے جسکی خوبی کچھ دیکھنے سے ہی معلوم ہو سکتی ہے۔ شائقین ضرور اس کا جواب کتابتے فائدہ اٹھائیں جلد اول کی قیمت ۸۰ منہ غفرلہ

جب تقیہ جناب امیر و دیگر آئمہ پر فرض تھا جس کی وجہ سے وہ حق گوئی سے باز رہے۔ خلافت غصب ہو گئی خداک چن گیا۔ خلفاء نے طرح طرح کے مظالم اور مفسد پیدا کئے۔ قرآن میں تحریف ہوئی۔ مگر جناب امیر کے مذمت کبھی کوئی کلمہ الحق نہیں بولا۔ بلکہ ہمیشہ خلفائے ثلاثہ کے ہم نوا رہا۔ ہے۔ ان کے مظالم کے روکنے کی کبھی جرات نہ کی۔ پھر آپ کیسے نائب رسول اللہ تھے جناب رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے تبلیغ حق میں کفار کے ہاتھوں ہرزہ طرہ کی اذیتیں سہیں۔ اور پھر باز نہ آئیں۔ اور جناب امیر خلفاء کے خوف سے حالانکہ آپ کی موت و حیات آپ کے ہاتھ میں تھی۔ ان غاصبین و ظالمین کی قوت بازو بن جائیں۔ ان ہن الشبیہ

پنجاب ۱۲ منہ غفرلہ۔

محی الدین

انجام پادیں اور عام اہل اسلام اسکو خلیفہ تسلیم کر لیں وہی خلیفہ ہے منہجاری کلام کے موافق بھی خلافت کچھ میراث پوری نہیں تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے ورثہ ہی مستحق ہونے اور اگر یہ دیکھا جائے کہ جو بیت ہمیں برس تک جناب امیر نے اپنے فرائض منصبی یعنی حق نیابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرگز ادا نہ کیا بلکہ ہمیشہ بزم شیعہ ان ہی ظالمین غاصبین کی منہ دیکھی باتیں کرتے رہے تو غفلت نہ کہ سکتا ہے۔ کہ آپ میں ہرگز اس وقت تک نیابت رسول اللہ کی صلاحیت نہیں تھی۔ چہ جائیکہ آپ کو نائب رسول اللہ کہا جائے۔ سبحان اللہ! بقول آپ کے نائب تو بنے تھے تبلیغ احکام و تعلیم حقوق اللہ و حقوق العباد کے لئے اور کیا اخفا۔ نیابت تھی نور ایمان چمکانے کی۔ اور تفتیح بھلا کر ظلمات نفاق کو جلا دیدیا۔ خلافت تھی منہیات سے بچانے کی۔ اور خود ہی اس میں مبتلا ہو گئے۔ اور خلفائے جور کے ہم کاسہ وہم پیشہ بنے رہے۔ بھلا گوئی کہے تو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کبھی ایذا رشتہ کین کے خوف سے ان کے منہ دیکھی بات کی۔ اور اظہار حق میں ذرہ برابر بھی کسی فرق آنے دیا۔ حضور اقدس اور جناب امیر کے طرز عمل کو بطور شعبہ دیکھئے تو لاریب آپ کریمہ **خَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهْوَةَ** یاد آتی ہے۔ محی الدین بہر کیف۔ اچھا یہ فرمائیے۔ اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات میں کسی کو اپنا جانشین و وصی کیا ہو۔ تو بے شک یہی شخص مستحق خلافت تھا۔ کیونکہ ایسا امر عظیم حضرت رسول خدا نے صلی اللہ علیہ وسلم (بغیر حکم خداوند عالم کے صرف اپنی رائے سے ہرگز نہ کیا ہوگا۔ پس اگر حکم خداوندیت کی اور کسی کو اپنا جانشین قرار دیا۔ تو کس کی مجال ہے کہ اس کے خلاف زبان کھولے۔

مولانا۔ بے شک آپ کی مخالفت کی توقع تو ادنیٰ مسلمان سے بھی نہیں۔ اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا کیا ذکر۔ باقی رہا یہ فرض کر لینا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیا ہو۔ تو یہ جنوں محض و خط صرف ہے۔ امکان فرض محال کو امکان محال لازم نہیں۔ اگر تمام ارشیاہ ممکنہ کا وقوع ضروری ہو۔ تو آج شیعوں پر کیا کچھ نہ تباہی آئے۔

**۱۷** منازعات رکنا تو ظاہر ہے۔ آپ اپنا اصل غیر محرم قرآن تو چھپا بیٹھے۔ اور خلفائے کرام کو صرف قرآن عمرہ منازوں میں بیٹھتے رہے۔ اپنی منازعہ بھی کہوئی اور قیامت تک لاکھوں کرد و دروں مسلمانوں کی منازعہ ضائع کیں۔ استغفر اللہ ۱۲ مرتبہ

**۱۸** جب زکوٰۃ کو اپنے قرامت مندوں کے لئے آپ نے حرام کر دیا تا کہ کسی کو یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ صاحب اپنے لوگوں کا پیٹ بھر کے لئے زکوٰۃ کا حکم جاری کیا ہے تو سب ممکن ہے کہ آپ نے اپنے داماد کے لئے جانشینی کا علم دیا ہو جس میں دعویٰ نبوت کو تحصیل سلطنت و ملک گیری کا ذریعہ بننے کا احتمال قوی ہے ۱۲ مرتبہ غفرلہ۔



محی الدین۔ یہ فرضی وہابی بات نہیں ہے بلکہ شیعی دعیت نبوی کو بکھر بانی و آیت قرآنی  
 بحق جناب امیر عالیہ اسلام ثابت کرتے ہیں۔ آپ کے یہاں کوئی حدیث ہے کہ اصحاب ثلاثہ  
 میں سے کسی کے لئے مسخفت نعلی اللہ علیہ وسلم نے دعیت کی تھی؟  
 مولانا۔ وہ کونسی آیت ہے اور کس پارہ میں اور کس قرآن کی سنیوں کے قرآن کی یا شیعوں کے؟  
 محی الدین۔ کیا سنی و شیعہ کا قرآن علیحدہ علیحدہ ہے؟  
 مولانا۔ کیا تمہیں خبر نہیں سنیوں کا قرآن تو یہی ہے جس کی لاکھوں جلدیں موجود ہیں اُسکے  
 ہزاروں حافظہ صحرانہ لیکر اس وقت تک ہوتے چلے آئے جس میں نہ کبھی تغیر ہوا۔  
 اور نہ ہرگز کبھی ہو سکے۔ جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے ویسا ہی بلا فرق موجود

۱۷ حدیث کا حل تو یکجہ معلوم ہوگا۔ خلافت خلفائے راشدین تو محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے شیعوں کو  
 اگر قرآن کی خبر نہیں تو جو سے سوچاں اللہ سبحانہ۔ وعد اللہ الذین امنوا منکم وعلما الصلوات  
 لیست مختلفہم فی الارض لما استخلف الذین من قبہم ولیمکن لہم وینہم الذی  
 اریضی لہم ولیمد لہم من بعد خوفا منہم امنایعبدوننی لا یشیر کون بشیئا  
 ومن کمر بعد الذل فالولایت ہما الفاسقون۔ یہ حق تعالیٰ نے دو وقت نزول ایسا  
 موجودہ ایمان و عمل صالح والوں کے چند ذرات سے وعدہ کیا ہے کہ وہ ان کو دنیا میں ضرور خلیفہ بناے گا۔  
 اور ان کے دین مرضی کو مکمل اور ممکن کر دے گا۔ اور ان کو خوف کی بجائے امن بخشنے کا وعدہ کیا ہے کہ وہ ایسے ہیں کہ میری  
 بنی عبادت کرنے میں اور کسی چیز کو میرا حاجی نہیں بنائے۔ اس پر بھی لوگ ناشکری کریں تو وہ فاسق ہیں۔  
 اس آیت کو ضرور دیکھو اور واقعات سے مطابقت کرو یہ باتیں بحر غفار راشدین کے اور کس کو نہیں  
 کس کا دین مکمل اور ممکن ہوا۔ کس کے وقت میں ایسا امن نصیب ہوا۔ سبحان اللہ! جن کے دین کو حق سبحانہ پسندیدہ  
 و مرضی فرمائے۔ جن کے ایمان کا دل کی غذا حقائے شہادت دے۔ اور ان کے سرکین کو کافروں و فسق کے لفظ  
 سے یاد کرے۔ ان کو رافضی و خوارج ایسے مدعیان اسلام اور دین کے فدائی غاصب و غیرہ خدا جیسے کن کن  
 محترم القاب سے یاد کریں۔

یہ لوگ ہر بات کہ خلفائے کسے جس دین کو ممکن و استحکام حاصل ہوا وہ مجسمہ اہل سنت کا مذہب ہے۔ ہمارا تو  
 عقیدہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے ساتھ جناب امیر بھی اس آیت میں داخل ہیں اور جناب امیر کا بھی وہی مسلک اور دین تھا  
 جو خلفائے ثلاثہ کا تھا۔ اگر شیعوں کو دعویٰ ہے کہ جناب امیر کا بھی دین اور مذہب وہی تھا جس کی خاص شیعہ کو خفیہ  
 دی گئی۔ اور جسے عامہ شیعہ اب قائل ہیں۔ تو آپ کے بڑا مذہب کو آپ کے وقت میں فروغ کب نصیب ہوا اور  
 تکلیف کہاں حاصل ہوئی جس کا حق سبحانہ وعدہ فرماتا ہے۔ ہمیشہ کی طرح اسے چپے کی کوشش و رویت کی جاتی رہی  
 غرض ہرگز ممکن وہ بڑا مذہب ہرگز جناب امیر کا بھی نہیں بلکہ ہرگز سے خرافات ابن سب اور اسکے پیروں  
 و سمن و جال مسرت کے افتراء و داستان میں حاشا جناب ابن علی و آلہ اور خود خواہ اسی بڑا مذہب کو  
 آپ کا بھی مذہب قرار دین بالیقین آپ کو مصلحت آتی کہ یہ سے خارج کرنا ہے۔ لغو و باطل من ذالک۔

ہے۔ اور بھلا جس کا خدا حافظ ہو اس کو کون بگاڑ سکے۔ برخلاف شیعوں کے کہ وہ قرآن کو ناقص و محرف مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ بیاض عثمانی ہے۔ بہنیری آیتیں جو مثبت مذہب شیعہ تھیں بوجہ عداوت جناب امیر کے نکال دی گئیں اور صحنی کلام اللہ جس کو جناب امیر نے جمع کیا تھا۔ اس کو بھی شیعوں کی قسمت سے جناب ابوالائمہ دبا بیٹھے اور پھر امام قائم یعنی سیدنا امام مہدی موعود رضی اللہ عنہ وعن آباءہ الکرام سردارہ سُرْمَنْجِ سَرای میں سنیوں کے خوف سے لیکر غائب ہو گئے اور تمام امت کو گمراہی میں ڈال گئے۔ جب قیامت کے قریب حضرت کا ظہور ہوگا اس وقت شاید شیعوں کو اپنی قرآن جس کو حق سبحانہ نے کمال رحمت اپنے بندوں کی ہدایت کے لئے نازل فرمایا تھا نصیب ہو۔ اور اُس وقت جتنے معتقدین تحریف قرآن حضرت امام میں حاضر ہوں گے وہی تو اپنی قرآن کے ذریعہ شاید نجات پاویں ورنہ اس تیرہ سو برس کی مدت میں جتنے معتقدین تحریف مے واصل جہنم ہوئے ہوں گے اور تا وقت ظہور امام قاسم کتنے اسفل اافلین میں جائیں گے۔ چنانچہ مجلس حق الیقین میں لکھا ہے:-

ظہن ختمہ انکھ میج کہ مردم را بر قرأت زین بن ثابت و س۔ برائے انکھ عثمانی بود دشمن  
امیر المومنین و چون خواست کہ من قب الی بیت و مثالب اعدائے ایشان را از قرآن  
بیندازد اور ابراہیم جمع قرآن ختم یار دو زبان سبب قرآن کے حضرت امیر المومنین  
بعد از وفات حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کر دیا انکھ غرضی بود بکتاب و سنت قبول کردند

۱۔ شایر ہی وجہ ہے کہ ایہ غیبت امام مہدی کے اکثر شیعوں کو مجلسی نے ہی روح الیقین میں یہود مدینہ کے مثال لکھا ہے ۱۲ منہ مخزن۔

۲۔ اب لفظ سے معلوم ہوا کہ جناب امیر نے بھی دوسروں ہی سے لیکر جمع کیا تھا۔ حالانکہ وہ لوگ حضرت علیؑ کو خلیفہ برحق تسلیم کر چکے تھے۔ پھر وہ جناب امیر کو آیت من قب ہدیت و مثالب اعدائے ہدیت کیوں دینگے۔ اور جناب امیر نے پھر کہاں سے بیاوا۔ اس قسم کی بات آپ ہی کے پاس تھیں حالانکہ یہ لفظ جمع کے محفل ہے اور اپنے ذاتی علم پر آپ نے ان کو داخل قرآن کر دی تھا۔ و اگر جامعین قرآن نے آپ کے حصہ جمع وہ قرآن کو یہود ان پر کیا الزام ہے کیونکہ قرآن کا ایک ایک لفظ متوازن ہوتا ہے اور ایک شخص کی خبر مفید نواز نہیں ہوتی۔ اس قسم کی آیت جن کی جو جناب امیر کے و کسی صحابی کو خبر نہ ہو وہ بجز اسکے کہ عقل کے نزدیک محض ایک رائے و رائے سمجھ جائیں نہ مسلمانوں کے ہدایت و ذریعہ ہوتی ہیں اور عام مسلمانوں کو ایسی خلیفہ کی کیا حاجت ہے۔ منہ مخزن۔

۳۔ اس سے معلوم ہو کہ جناب امیر عثمانیوں کو اپنا قرآن دیتے تھے مگر ان لوگوں نے نہیں بلکہ تعجب تو یہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کو اپنے ندیا تو غیر عثمانیوں کو ایسے دینا چاہیے ہے دروغ و عداوت حافظہ ناشدہ اور اہل علم تو جانتے ہیں کہ دراصل قرآن مجید حضرت صدیق سے وقت میں جمع ہوا جو کہ تھا اور باقی سارے خرافات شیعوں کے طبع و ادب سے ذرا خیال تو کرو جب جناب امیر خلافت مدنی میں سی غیر محرف قرآن مجید کو پیش پیش تھے اور ان کے ظہور پر جس کا ظہور ہو رہا تھا پھر عثمانیوں کو کیوں دینگے و تیار ہوئے۔ اور یہ تعجب کہ ان لوگوں نے یہ سمجھ کر کہ آپ جب اپنی قرآن کے ظہور کا وقت خلافت عمری میں ظاہر کر چکے ہیں پھر اب تو وہ دینگے نہیں کوئی دوسرا محرف ہی دینگے۔ ایسے محرف قرآن کی سہم و دس سالوں کو کیا حاجت ہے۔ ۱۱۔ منہ مخزن۔



و چون عمر خلیفہ شد از حضرت امیر سران را طلبید کہ آنچہ را خواہد از این بردارد و آنچہ را نخواہد باطل کند حضرت نداد و فرمود کہ من نمیکند آن مصحف را مگر مطہران از فرزندان من و ظاہر نے شود آن تا قائم از اہل بیت من ظاہر شود و مردم را بر خواندن و عمل نمودن بآن برآرد انتہی۔ اور بحث آیتہ تطہیر میں لکھتا ہے:-

اگر این معنی صورت داشتہ وقتہ تحت مے شود کہ از مصحف چیزے ساقط نشدہ باشد و معلوم نیست انتہی۔

اسی طرح بہت بگہ حق الیقین میں کلمات لمحدانہ بکا ہے۔ پس کسی مقل کے خیال میں آیت کہ ہے کہ آیت وصیت جناب امیر کو جس پر کل دار و مدار ہے حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ نے قرآن میں رہنے دیا ہوگا۔ اسی پر آیت متہ وغیرہ کو قیاس کر لیجئے جس کی حرمت کے حضرت فاروق تو قائل ہوں اور اس کی حلت کی آیت کو قرآن میں رہنے دیں۔ غرض وصیت بحق جناب امیر و حلت متہ کو قرآن مجید سے ثابت کرنے کا دعویٰ کرنا دعویٰ تحریرت قرآن کے ساتھ بیہی البطلان ہے۔ کمالاتی۔

محی الدین۔ خیر اور شیعہ جو کچھ کہتے ہوں مگر ہمیں تو یقین ہو گیا کہ موجودہ قرآن مجید بالیقین کلام الہی ہے۔ ہاں حذف آیات منزلیہ نشان جناب امیر کی نسبت کچھ نہیں کہ سکنا شاید ایسا

۱۔ یہاں تفسیر چھوڑ کر کیوں گہگہ رہے ۱۷۔

۲۔ فرزندان جناب امیر کی تسمیہ مطہر و غیر مطہر کے ساتھ کچھ مدعیان اہل بیت ہی کر سکتے ہیں۔

نور بانہ ۱۲ منہ غفرلہ اللہ

۳۔ شیعوں ذری عقل سے کام نہ لو اور خیال تو کریں جس قرآن کو خدا نے مسلمانوں کے لئے دستور العمل بنا کر بھیجا تھا اس کو تو جناب امیر تحفہ پیشے اور ایب چھپا دیا۔ بعد کو بھی اس کے اظہار کی اجازت نہ دی فقط ایک بات بنادی کہ امامہ کو قریب قیامت اس کو بھڑکائے اور اس وقت کے مسلمانوں سے اس پر عمل کرانے کے آپ نائب رسول اللہ کس دن کیلئے ہوئے تھے۔ کیا یہی خیانت ہے کہ آپ قرآن کو بھیجیں اور مسلمانوں کو اس پر عمل کرنے دیں کیا یہ خیانت ہے۔ کیا جناب امیر امامہ بعد کو قرآن پر عمل کرنے کے اس کی ضرورت نہیں تھی۔ جو ہزاروں برس کے بعد ایک ظاہر ہونے والے شخص کے سر مل دیا۔ کیا ساری شجاعت جنگ جس دشمنین ہی کیلئے تھی اظہار دین و تبلیغ قرآن کیلئے اظہار شجاعت کی ضرورت نہیں تھی۔ افسوس تحصیل خلافت کیلئے تو ہزاروں لاکھوں مسلمانوں کی خونریزی و راکھی جائے۔ اور اظہار دین و قرآن بلکہ حفظ ناموس کیلئے خوف ایذا یا بطع دنیا اس قدر بزدلی اختیار کی جائے۔ ہونائب رسول اللہ کو ہی شیوہ ہے۔ نعوذ باللہ۔ ایسی خیانت جس میں تائید و نصرت دین کی ضرورت نہ ہو۔ یہ تحریک اسلام و مسلمین کی حاجت۔ اس کو تو امیر المؤمنین سے زیادہ اچھی حاجت ابن سبا چلا سکتا تھا۔ ۱۲ منہ غفرلہ اللہ۔

۴۔ اس سے معلوم ہوتا ہے شیعوں کو موجودہ قرآن غلط کرنا ضروری ہے۔ یا بیچھی نہیں کیا خوب ۱۷۔

۱۔ اہل قرآن حضرت مہدیؑ کی پکھیپ گئے۔ ۲۔ تحریف قرآن کو ان کی اصل متحد اور وصیت خلافت کا اثبات عاقبت ہے۔

ہوا ہو۔ اگر عقلاً یہ خیال بھی محض ظاہر معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جب حق نقائص کلام اللہ کی مخالفت کی خبر دیتا ہے اور وہ آیت تو یقیناً کلام الہی ہے ورنہ مخالفین اسلام اسی کے معارضہ پر قادر ہوتے۔  
واذنیس فلیس پھر کسی کی کیا مجال کہ اس میں کچھ رد و بدل کر سکے۔ بہر کیف وہ آیت وصیت  
اسی قرآن میں موجود ہے۔

مولانا۔ اچھا وہ کون آیت ہے۔

محی الدین۔ مجھے معلوم نہیں میرے ایک دوست میاں علی رضا شیعیت مجھے بیان کیا ہے  
مولانا۔ اُسے تمہیں یاد دیا ہے۔ قرآن میں کوئی آیت مثبت وصیت خلافت میرا مومنین علی رضی  
عنه نہیں۔ بلکہ فضہ وصیت کا موجود بھی حسب روایات شیعہ وہی ابن سبایہ و علی بن الحنفیہ  
فی تحقیق الرجال میں ہے۔ الکشی ذکر بعض اہل العلم ان سید اللہ بن سب  
کان یهودیاً فاسلم و والی علیاً و کان یقول و هو علی یهودیۃ فی یوشع  
وصی موسی بالغلو فقال فی اسلامہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم فی علی مثل ذلک فكان اول من شہر بالقول بقرض مافہ  
علی علیہ السلام و الخمر البراء من اعدائہ و کاشف الخافیه و کفرہم  
فمن ہمنا قال من خالف الشیعہ اصل التشیع و الرفض ماحوز من  
اليہودیتۃ انتہی کلامہ (منتہی الکلام) اور بحار الانوار جلد اول صفحہ ۷۷۵ میں ہے۔

عن ابن سنان قال ابو عبد اللہ علیہ السلام انا اهل بیت صادقین لا  
نخلو من کذب کذباً و لیقط صدقاً بکذبہ علینا عند الناس کان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ صدق البریۃ لہجہ و کان مسیلمۃ بکذب علیہ  
و کان امیر المومنین علیہ السلام اصدق من بر اللہ من بعد رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و کان الذی بکذب علیہ و یعمل فی تکذیب  
صدقہ بما یفتری علیہ من الکذب عبد اللہ بن سب العنۃ اللہ و کان  
ابو عبد اللہ الحسین بن علی علیہما السلام قد اتنی بالمختار ثم ذکر ابو  
عبد اللہ علیہ السلام الحلات الشامی و بیان فقال کانا یکن بن علی  
علی بن الحسن علیہما السلام ثم ذکر المغیرۃ بن سعید و بزیع و السری  
و ابی الخطاب و معمر ..... و حمزہ البرزیدی و صابغ الخدی  
فقال اعزہم اللہ انا لا نخلو من کذب کذباً و لیقط صدقاً بکذبہ علینا  
اللہ مؤمنۃ کل کذاب و اذہم حر الحدید (منتہی الکلام)

در حدیث وصیت کلام خداوند



اس عبارت سے صاف معلوم ہو گیا کہ شیعہ ادعا وصیت بحق جناب امیرِ اربابِ تبرائیں بھی خاص نفعِ ابنِ سبائے ہیں۔

اب رہی یہ بات کہ اہل سنت کے یہاں کوئی حدیث ثابتِ خرافتِ شیخین ہے یا نہیں مویہ حدیثیں بفضلِ کتبِ احادیثِ اہل سنت میں بکثرت موجود ہیں۔

(۱) صحیح مسلم میں ہے عن عائشۃ قالت قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مہضہ ادعی لی ابا بکر اباک واخلای حقک اکتب کتابا فانی اخاف ان یتقنی مقمن ویقول قائل انما اولی ویابی اللہ والمؤمنون الا ابا بکر یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں ہم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرضِ الموت میں فرمایا کہ اپنے باپ ابو بکر اور اپنے بھائی کو بلاؤ کہ میں انکو ایک نوشتہ لکھ دوں۔ کیونکہ مجھے خوف ہے کہ کہیں کوئی تمنا نہ کرے اور اپنے کو اولیٰ بالخلافہ نہ کہے مگر ابو بکر ابو بکر کے سوا دسب سے اخذ کو انکار ہو گا۔ اور مومنین بھی انکار کریں گے۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہ کے بھائی کو لکھنے کیلئے بلوایا تھا۔ اس حدیث سے چند باتیں مستفاد ہوئیں۔ (۱) حضرت صدیق اکبر کی خلافت منظور حضرت رسالت تھی۔ اسی لئے خلافت نامہ لکھوا دینے کا ارادہ فرمایا۔ (۲) اول اول لوگوں کو خلافت کی تمنا ہوئی۔ مگر آخر حضرت صدیق اکبر پر اجماع ہو جائے گا۔ چنانچہ ایسا ہی واقعہ بھی ہوا۔ (۳) آپ کی بیعت کرنے والے مومن ہوں گے نہ کہ منافق۔ (۴) منکر بیعت صدیقی مومن نہیں ہوں گے۔ کیونکہ جب بیعت کرنے والے مومن ہوں گے تو نہ کرنے والے کون رہیں گے۔ اور بے شک الحمد للہ اصحاب کرام و اہل بیت عظام رضی اللہ عنہم سے کوئی شخص منکر بیعت صدیقی نہیں رہا۔ ہر ایک شرفِ بیعت سے مشرف ہوا۔

ہاں اگر شیعہ یہ کہیں کہ حضرت صدیقہ نے اپنے باپ کی خاطر سے یہ حدیث گھڑی ہے۔ تو یہ غرض کم فہمی ہے۔ کیونکہ اگر حضرت صدیقہ کو افترا ہی کرنا تھا۔ تو شیعوں کے توقیعاتِ امر کی طرح جہاں خلافت نامہ پیش کریں وہیں کیا دشواری و مفہوری تھی معاذین جہنم اس حدیث کو منسب یا کرتے خلافت نامہ سے بھی منکر رہتے اور موافقین جس طرح اس حدیث کو منکر ہو گئے

کی عجب مرضِ الموت میں بھی مفقود سے رحمت و شفقت اسی غرض سے دواتِ واقف طلب کیا ہو۔ ورنہ ناممکن ہے کہ بیعتِ حضرت صدیق کیلئے خلافت نامہ لکھوانے کی خواہش ظاہر کریں اور بیعتِ خداوندی کو خلافتِ صدیقی سے متعلق فرمادیں اور پھر خلافتِ شیعیت و مہم بنی تھیں کہ بتوئی کا ارادہ کریں۔ یہ حدیث قوس بھی مؤید خلافتِ صدیقی مونی۔ اور دونوں حدیثوں میں تصدیق ہو گیا۔ اس کے خلاف صحیحی ہرگز سب انی برزق بل النقات نہیں۔ و الحمد للہ مددِ غفر اللہ۔

پر رکھتے ہیں۔ اسکو بھی بسر و چشم تسلیم کر لیتے۔

(۲) احادیث صحیحہ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میرے بعد میں برس تک خلافت رہنے کی اُس کے بعد بادشاہی ہو جائے گی اس کے بعد علامہ ابن حجر عسقلانی محرم میں فرماتے

۱۔ مگر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ناممکن ہے کہ ان کی باتیں حضور اقدس کی طرف سے نہ کر سکیں۔ اگر صحابہ کی صداقت اور راست باری۔ کذب و فتنے بے کوئی نقل میں انکا جرم و احتساب حضور کے نزدیک یقینی طریقہ پر ثابت نہ ہوتا تو بلا شک و شبہ اس احد سے عام طور سے صحابہ کو بخلو اعنی کے ساتھ مخاطب نہ فرماتے۔ اور تبلیغ دین کا بار اُن کے سر نہ ڈالتے۔ اس بات کو تو کوئی عقل و باور نہیں کر سکتا کہ ایک مخصوص جناب امیر تھا۔ کیونکہ جو احکام کہ جناب امیر کے غیبت میں صادر ہوئے تھے اسکی تبلیغ جناب امیر سے کس طرح ممکن تھی۔ یہ بھی غلط ہے کہ جناب امیر کسی وقت بھی بارگاہ رسالت سے علیحدہ نہ ہوئے۔ آخر آپ میں میں متعین رہے۔ غزوہ تبوک میں شامل نہ ہوئے۔ یہ بھی نہیں کہ آپ کے غیبت کے زمانہ کی احادیث و واقعات روزمرہ لکھے جاتے تھے اور وہی نوشتہ آپ کے علم کا ذریعہ تھا۔ کیونکہ صحابہ کو کتابت احادیث سے روک دیئے گئے تھے۔ اور اسکی وجہ یہ تھی کہ وہ نزول وحی کا زمانہ تھا۔ لوگ آیات قرآنی لکھ سیکرتے تھے۔ حدیث لکھے جاتے تھے موت میں احوال تھا کہ حدیث آیات قرآنی سے مشتبہ ہو جائیں۔ بدلائل سابقہ اہل سنت کا اسی بات کلم عدول کے مسئلہ پر اتفاق ہو گیا۔ اور کیوں نہ ہو حدیث اصحابی کا لغو یا ہم اقتداء بہ اجتہاد سید فریقین ہے۔ چنانچہ مولوی دلداری علی صاحب نے اساس الاصول میں بھی اس حدیث کو معافی الاخراج کتب صحروق۔ اور بنیائے الدرجات محمد بن صفار و احتیاجات طبری سے نقل کیا ہے اور حارالانوار محسبی میں بھی ہے۔ مگر رواہ شیعہ سے یہ ناممکن تھا کہ حدیث فضائل صحابہ نقل کریں اور بری طرف سے اس میں کوئی دم چھلانے لگائیں۔ اس وجہوں نے اتفاقاً کر دیا۔ قبل یارسول اللہ من اصحابک قال انیسی کوئی نقل نہیں تو یہی۔ صحابہ کے معنی میں کب تھا تھا جس کے پوچھنے کی صحابہ کو ضرورت تھی۔ انکانہ بیت مار ذیقول لصاحبہ الخیر ان اللہ معنا میں لفظ صاحب سے ابو بکر صدیق کی صحابیت سمجھ لی تھی۔ باتفاق فریقین بیت کے متعلق کسی نے انحضرت سے نہ پوچھا کہ صاحب کے کیا معنی ہیں اور یہ کون شخص ہے۔ نہ کوئی شیعہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اس آیت میں بھی صاحب سے جناب امیر یا اور اہل بیت مراد ہیں۔ بلکہ حدیث من اصحابک وایت کریمہ اذیقول لصاحبہ ان دونوں کے معنی بوقت سے یہ تمجیدی ہو جائے کہ اگر صاحب سے اہلیت مراد ہیں تو حضرت صدیق بھی بالیقین داخل اہل بیت ہیں۔ اور جب وہ اہل بیت میں داخل ہوئے تو فضائل اہل بیت میں قطعاً مل رہیں گے۔ و الحمد للہ علی ذلک نعم ما قبل سے عدو شیعہ سبب خیر گردا خواہد۔ اور جب ہم دعوت نفاذ اہل بیت کو۔ حدیث شیعہ میں دیکھتے ہیں کہ ورام بن ابی فراس نے جامع میں اور ابو علی طبرسی مکارم الاخلاق میں ابو ذر رضی اللہ عنہ کی نسبت ارشاد نبوی روایت کرتے ہیں۔ "یا ابا ذر انک من اہل البیت" اور نور اللہ شہید ثالث مجالس میں حدیث نبوی نقل فرماتے ہیں۔ سلمان منا اہل البیت و بردایت تہذیب طوسی امام صادق رضی اللہ عنہ سے بنی مکان میں منقول ہے ان علیا قال انما ہی من اہل البیت و منشی الکلام اور یہ تو اہل بیت کا اخلاق سلمان۔ ابو ذر حتی کہ ہر کی بیویوں تک پر کیا گیا ہے۔ تو حیرت ہوتی ہے کہ شرف اہل بیت جب اس قدر ادا ہے کہ بنی ناک اس سے مشرف ہے۔ اور اس قدر عام ہے کہ بیویوں تک کو شامل ہے۔ پھر رواۃ شیعہ کو کیا بد دماغی عارض ہو گئی تھی کہ یہ فائدہ اصحابی کی تعریف انہی سے کی اور میں کہہ علی متعز کا وبال بنی صفحہ ۲۳



ہیں "علمائے کرام کا قول ہے کہ اس تیس برس کی مدت میں خلفائے اربعہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہم کے سوا اور کوئی توفیق نہیں ہوا۔ سو یہ حدیث کل خلفاء اربعہ کی خلافت کے حق ہونے کی دلیل واضح ہے۔

(۳۴) حدیث صحیح میں خلفاء ثلاثہ کو فرمایا گیا ہے **ھو** خلفاء بعدی یہی لوگ میرے بعد خلیفہ ہونے۔ کذا فی الصواعق۔

روایات اہل سنت سے تو آپ واقف ہو گئے اب روایات کتب معتبرہ مایہ کو دیکھئے۔

تفسیر مجمع البیان طبری میں ہے **والمحرر** ماریۃ القبطیۃ اخبار حفصۃ انہ یملک من بعدہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہ کو خبر دی کہ میرے بعد ابو بکر و عمر خلیفہ ہوں گے۔ اور پہلی روایات شیعہ مثبت حقیقت خلافت شیخین گذر چکی ہیں جن میں آمد اہل بیت نے شیخین کے شمار جمیل کی ہے۔ علاوہ اس کے باعتبار اکثریت فضائل بھی حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ہی اولیٰ بالخلافۃ ہیں۔

ما شیعہ بقیر صفحہ ۲۲۔ اپنے سرایہ جلال اہل بیت کے لفظ سے کونسی تخصیص ثابت ہوتی۔ اور اس تخصیص سے کیا فائدہ ہوا۔ افسوس ایسے فہم پر کہ ملیوں کی تقلید تو ان کے لئے موجب نجات ہو اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقلید ان کے لئے موجب ہلاکت۔ اور بات پھر بھی بتائے نہ سہی۔ شیخ صدوق عیون اخبار الرضا میں روایت کرتے ہیں کہ امام رضا سے کسی نے حدیث اصحابی کا نجوم کو پوچھا تو ارشاد ہوا کہ یہ حدیث نہایت صحیح ہے مگر اصحاب سے وہ حضرات صحابہ مراد ہیں جن سے تغیر و تبدل صادر ہوا یا دستیابی الکلام اس حدیث میں صحابی کے معنی مشہور ہوئے جاتے ہیں مگر صحابی کی تخصیص کی گئی ہے اور پہلی روایت میں اصحاب سے اہلبیت مراد لئے جاتے ہیں مگر دونوں تا وہیں مغزیات ردائض ہیں اور باہم متناقض۔ گمانائے حیات القلوب میں ہے۔ ابن ابویہسند حسن از حضرت صادق روایت کردہ است کہ اصحاب رسول خدا دوازہ ہزار بودند و یکے از ایشان قدری نبود و فرجی نبودند و حدری نبودند کہ امیر المومنین را تا سزاگویند و در دین خدا برائے خود سخن نہی گفتند انتہی مختصر۔ اس روایت سے تفسیر اہلبیت کی تغلیط ہو گئی۔ جلال اہل بیت کی تعداد بارہ ہزار کہاں تھی۔ اور دوسری یعنی غیر مبطلین کی تاویل بھی غلط تھی کیونکہ صحابہ میں کوئی بھی تو دین و دھن اہلبیت نہ تھا۔ غرض بہر اہل و انصار دشمنان صحابہ کا فذلان ثابت ہو گیا **واللہ اعلم**۔ ۱۲ منہ غفر اللہ۔

کوئی اس سے خلافت رابعہ کا انکار نہ سمجھے بلکہ خلفاء ثلاثہ کی خلافت کا اظہار مقصود ہے اور اسی کے ساتھ کہ ایک عجب اس کی طرف بھی اشارہ کرنا مراد ہو کہ ہمارے بعد کے خلفاء میں سے جن کی خلافت درجہ کمال و عروج کو پہنچے گی اور جن سے امور متعلقہ خلافت کا حلقہ انجام پائیں گے یہی تین ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم ہر ادنیٰ صلی اللہ علیہ وسلم علی ۱۲ منہ غفر اللہ۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کی بیٹیوں کو سہارا دینے پر فرمایا اور پھر ان تمام بیٹیوں کو حضرت صدیقؓ کی ایک بیٹی کے برابر ٹھہرایا۔ مرض الموت میں حضرت علیؓ کے ہوتے ہوئے حضرت ابو بکرؓ کو ہی امام بنایا۔ حدیث روایات میں حضرت صدیقؓ کا یہ تمام امت سے جاری بنایا۔ وغیرہ کمال الفضائل (الصدقۃ النی صریح بہا سید الخدیقۃ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲ منہ غفر اللہ۔

محی الدین۔ فضائل سے یہاں بحث نہیں۔ یہاں وصیت سے بحث ہے۔ حدیث وصیت تو یقیناً نہ ہوگی۔ کیونکہ اگر وصیت ہوتی تو پہلے حضرت علیؑ و حضرت عباسؑ اس کو ضرور جاتے اور اس کی تعمیل کو فرما دیتے۔ کیونکہ یہ لوگ طمع دنیاوی اور فضانیت سے یقیناً پاک تھے۔ علاوہ اسکے اگر حدیث وصیت حضرت ابو بکرؓ کیلئے ہوتی تو پھر انتخاب کی ضرورت نہ ہوتی۔ پس قیاس وصیت کو قضیہ انتخاب بالکل قطع کر دیتا ہے۔

مولانا۔ یہ دلائل بچند وجوہ لغو و بے اصل ہیں۔

(۱) جب وصیت کا مسئلہ مبنی بھی وہی افضلیت ہے پھر دلائل افضلیت صدیقی سے اعراض کی کیا وجہ۔ اور اگر افضلیت پر وصیت کو مبنی نہیں کہتے تو یہ ماننا پڑے گا کہ مفضل کے لئے خلافت کی وصیت ہو سکتی ہے اور یہ بات سلمات امامیہ کے خلاف ہے۔ کیونکہ ان کے یہاں امام کو علی الاطلاق افضل اہل زمانہ ہونا چاہئے مفضل کی امامت و خلافت ہی صحیح نہیں۔ غرض فضائل صدیقی کو تسلیم کر لینے کے بعد انکی خلافت حق کو ناحق کہنا اصل مذہب اشاعہ شری کی کج گمنی کرنا ہے۔

(۲) یہ بات سمجھنے کی ہے کہ افضلیت صدیقی کو بیان کرنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا غرض تھی۔ یہ تو ہوئی نہیں کہ ان حدیثوں کو کوٹھنے کان سے سن لیا کریں۔ اور حضرت ابو بکرؓ کو افضل نہ مانیں۔ پس اگر خاص لفظ وصیت کا نہ فرمایا گیا تو کیا ہوا۔ جب احادیث کثیرہ میں آپ نے فضائل صدیقی کو بیان کیا اور ان کی افضلیت کا اظہار فرمایا اور مرض الموت میں حضرت علیؑ و دیگر صحابہ کے رہتے ہوئے باوجود اس تاکید تبلیغ کے لیو، مکہ اقر، کربلا اتفاق فریقین حضرت صدیقی ہی کو امام بنایا اور امامت میں اپنا قائم مقام فرمایا۔ پھر بھی شیعوں نے ان سب واقعات کو نظر انداز کر دیا تو دو تین لفظوں میں اگر یہی فرمادیتے کہ ہم نے ابو بکرؓ کو اپنا وصی و خلیفہ بنایا تو معاندین و اعداء دین اس کی کیا پروا کرتے اس کو بھی افترا اہل سنت کہہ کر اڑا دیتے۔ حالانکہ خود اکابر امامیہ اسکے بھی مغر ہیں کہ محدثین اہل سنت بڑے صادق القول ہیں احادیث نبویہ کو بلا کم و بیش نقل کرتے ہیں۔ چنانچہ عبد الرزاق لا ابھی شیعہ صاحب گوہر مراد لکھتے ہیں:-

اہل الشاف در فرقہ سنیان محدثین ایشاند کہ ہر جہ از جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم باینا سیرہ بے کم و کاست روایت می کنند اتہی مختصر کذا فی منہی الکلام۔

مگر تعصب و عناد کا کیا علاج ہے من یضللہ فلا ہادی لہ۔ بخلاف رواۃ شیعہ کے

۱۔ بے شک جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کو موجب فخر سمجھ کر کہا تھا۔ مگر شیعوں نے اس کو آپ کے بن پر محمول کر کے زہرہ کی بیعت رکھ دی ۱۲ منہ غفر لہ۔

۲۔ علیؑ کی بیعت ہوسکتی ہے مگر علم کی نہیں۔ پس اس سے ان حضرات کا واقف ہونا ضروری نہیں ہوا اور

کہ ان کو خود علیؑ سے شیعوں کا کذاب و مغتری کہتے ہیں۔ مگر عداوت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ہی کذابوں کی جھوٹی روایتوں کو آنکھوں پر رکھتے ہیں۔ کمالہجی علیؑ میں طالع کتبہم اب ہمیں اس مقام پر دیباچہ سیرۃ الفاروق کی ایک عبارت نقل کر دینا مناسب ہے۔ جسکے مصنف کو مذہب تشیع و تشن سے کوئی علاقہ نہیں۔ اس کو فقط تاریخی حیثیت سے بحث ہے۔ اسی لئے اُسے اپنے علیؑ کی ہی خیالات کے موافق احادیث صحیحہ مسلمہ اہل سنت کو خوبی فہم سے موضوع و غلط کہہ رہا ہے ہدایہ اللہ تعالیٰ۔

شہید علمائے رحم ان کو علما ان کے ادب کے سبب کہتے ہیں ورنہ وہ لوگ پرے درجہ کے جہلات۔ جنہوں نے مسلمانوں کے درمیان تفرقہ اور فساد پیدا کرنے کے واسطے ایسے کام کئے ہیں ایک سلسلہ احادیث کا پیدا کیا ہے۔ جس میں انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ خلفاء اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں میں دشمنی اور کینہ اور بغض اور عداوت اور ایک دوسرے سے نفرت اور رفاقت یہاں تک تھا کہ کذاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی منافقانہ برتاؤ کرتے تھے۔ اور ان کے آزار کے درجے تھے اور درپردہ دشمن رہتے تھے اور اسی بنا پر انہوں نے بزرگان دین کی نسبت کافرا و مرتد اور منافق کے لفظ استعمال کرنے کی جرات لی ہے۔ درحقیقت ایک مسلمان کے دو بروہا ایک ذرہ کے برابر بھی عقل رکھتا ہے ایسی نالائق باتوں کا جواب دینے کی کوشش کرنا بجا ہے خود طاقت ہے۔ اب ایسے سادہ گوگوں کا زمانہ نذر گیا ہے۔ جن پر اس قسم کی لغو اور یہودہ روایتوں کا جادو چل جاتا تھا۔ اور وہ اس کو سچ مان لیتے تھے۔ یا ان سے متاثر ہوتے تھے۔ ایک واقعہ ہم بطور مثال کے بیان کرتے ہیں۔ اصحاب کبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان جو بنا داری اور محبت اور اخلاق اور اتحاد تھا۔ اسکی رو سے یہ کوئی غیر معمولی بات نہ تھی کہ ان کے درمیان رشتہ و قرابتیں ہوں چنانچہ حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں حضرت علیؓ کی بیٹی ام کلثومؓ سے جو حضرت فاطمہؓ کے بطن سے نکلیں نکاح کیا تھا جو لوگ ان بزرگان دین کے درمیان دشمنی اور عداوت کا ہوتا بیان کرتے ہیں اور اصحاب کبار کو معاذ اللہ منہا کافرا و منافق اور مرتد کہتے ہیں۔ انہوں نے اس واقعہ سے انکار کرنے کی عجیب و غریب کوششیں کی ہیں۔ بعض نے اس

اور ان ہی مغتریوں کی پردہ پوشی کیلئے حضرت امام صادق سے یہ روایت بھی نقل مجلسی فی البحار صفحہ ۱۱ نقل کرتے ہیں لا تکرہوا محبت انکم بہ مرہی ولا قدری ولا خارجی نسبہ لئلا فاکملا تدرہون لعل شیئ من الحق نکذبہ واللہ عز وجل فوق عرشہ اتہی کما فی السنہ ۱۲ منہ تفسرہ اللہ تعالیٰ۔



نکاح کے ہونے سے انکار کیا ہے۔ کوئی ام کلثوم کے بنت مرقسوی ہوئی ہی کا منکر ہے۔ کسی نکاح پر غضب کا اطلاق کیا ہے۔ کوئی بد نکاح ہونے کے ہم بستریوں سے منکر ہے۔ اور بعض عجیب بات کہتے ہیں کہ ایک جینیہ شکل حضرت ام کلثوم حضرت عمرؓ کے پاس آئی تھی۔ اور بعض اس سے زیادہ عجیب بات کہتے ہیں کہ ابتدائی میں جب حضرت علیؓ نکاح کر دینے کو مجبور کئے گئے تو ایک حنیفہ سے جو ام کلثوم کی شکل بنکر آئی تھی نکاح کر دیا۔ بعض اس کو حضرت علیؓ کا تہادر جہ کے عبر و عمل کا نتیجہ سمجھتے ہیں۔ بعض اس کو تفسیر بیان کرتے ہیں۔ مگر اُس سیدے سادے صحیح واقعہ کے سامنے یہ سب کہانیاں لغو اور بیودہ ہیں۔ اس قسم کی غلط اور جھوٹی روایتوں کے پھیلانے اور ایجاد کرنے سے مطلب یہ تھا کہ ان سنتے وایوں کو اصحاب کبار کے برا بھٹے اور ان کے حق میں ناشائستہ الفاظ استعمال کرنے کی جرات ہو۔ اور ان کی اصلیت ہم ایک واقعہ سے بتوریش ال سمجھ سکتے ہیں۔ سرسید احمد خان صاحب بیان کرتے ہیں کہ ایک میرے نہایت دوست مشیعہ مذہب تھے اُن کے یہاں ایک چوٹا بچہ تھا جس کو ایک بکری کا بچہ پال دیا تھا اور وہ خوب اس سے مل گیا تھا۔ ایک دن اس بکری کے بچہ کو ذبح کر ڈالا اور وہ چوٹا بچہ خوب رویا۔ اس کے باوانے اُس سے کہا کہ عمرہ کا مکر گیا ہے وہ بچہ عمر کو برا بھلا کہتا تھا۔ یہ کلام صرف اسنے کیا تھا کہ بچہ ہی سے اس کے دل میں عمر کی عداوت اور اُن کے نام سے نفرت پیدا ہو۔ اور یہی اصلیت ان روایتوں اور کہانیوں کی ہے جن میں اصحاب کے درمیان باہمی دشمنی اور عداوت ہونا بیان کیا جاتا ہے۔ اور جن پر مذہب کا مدار ہو گیا ہے۔ اور جہز و مذہب بنائے گئے ہیں۔ اسی۔

اہل تدوین و انصاف پر اس عبارت سے شیعوں کی دیانت اور ان کی روایت کی حقیقت بخونی واضح ہو گئی مزید توضیح کی حاجت نہیں۔

(۴) یہ کہنا کہ اگر وصیت ہوتی تو پہلے حضرت علیؓ و عباس رضی اللہ عنہما اُس کو ضرور جانتے۔ بعض اہل فہم یہی ہے۔ خیر جناب امیر کا جاننا تو اس وجہ سے بھی ہو سکتا ہے کہ شیعوں کے نزدیک آنکہ عالم

۱۔ معلوم ہوتا ہے شیعوں کی عداوت قدیم ہے۔ صاحب تہذیب الحمیف نے مناقب اہل حنیفہ میں خطیب سے نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے پڑوس میں ایک بچی بیٹے والا راضی رہا کرتا تھا۔ اسنے دو بچہ پال رکھے۔ اور ایک کا نام ابو بکر رکھا تھا۔ دوسرے کا عمر۔ ایک رات ایک بچہ کو برہی مار مار کر مار ڈالا۔ ام صاحب کو خبر ہوئی تو فوراً یاد کیا اس خبیث نے عمر نامی بچہ کو مارا ہو گا۔ چنانچہ دریافت کیا۔ ایسا ہی ثابت ہوا۔ ۱۴ منہ مختصر و اشارہ۔

کلیات و جزئیات ہوتے ہیں۔ مگر حضرت عباسؓ پر کس منہ سے یہ افترا کیا جاتا ہے۔ کیا جاہلوں کے پھسلنے کو کہ اوہوشی حضرت عباسؓ کو بھی بڑی وقت و عظمت کی نظر سے دیکھتے ہیں، محی الدین ہمیں اپنے علماء کے افلاک کی بھی خبر نہیں۔ صاحب کامل بہائی حضرت امیر المؤمنین علیؓ رحمہ اللہ وجہ کا قول نقل کرتے ہیں:-

وَدَامَتْ وَاللّٰهُ لَوْ كَانَ حَمْرَةً وَجَعَفَ حَيِّينَ مَا لَمَعَ فِيهَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُو  
لَكِنْ ابْتَلَيْتَ بِالْخَلِيفَيْنِ حَافِلَيْنِ جَعْقِيلٍ وَعَبَّاسٍ بَخْدًا لِّكَرْهَمَزَةٍ وَجَعَفَ  
زَنْدَهُ بُوْدَنْدًا بُوْكَرٍ وَمَرَّ طَمَحُ خِلَافَتِ نَكَرْزَنْدَمَ وَلَكِنْ مَنَ بَسْتَلَشْدَمَ بَدُوْ سُوْگَنْدَ خُوْرَنْدَ وَبَا بَزْ  
كَعْقِيلٍ وَعَبَّاسٍ نَمَزَ وَرَاوِیْ لَیْ اَبُو جَعْفَرٍ مَوْبَاقِرْتِ عَلَمِ اِسْلَامِ۔ اتنی لفظ منہنی لکھا  
اور رعایت کلی کی کہ موافق یہ آیت کریمہ و من کان فی هذه الاعمالی فهو فی الآخرة  
اعمالی واصل صلیلا جس کا ترجمہ صاحب حیات القلوب یوں کرتے ہیں:-  
یعنی ہر کہ در دنیا کو امت و راہ حق را نمی بیند پس ماوراء آخرت کو رست از دیدن راہ  
ہمیشہ و گمراہ ترست۔

حسب ارشاد امام چہارم یعنی سیدنا محمد باقر رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ اولؓ کے  
پدر بزرگوار حضرت عباسؓ عم محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی شان میں نازل ہوا ہے  
اور لیجئے افادات مجسمی کو ملاحظہ کیجئے۔ حیات القلوب میں فرماتے ہیں:-

تجدید از حضرت باقر معلوم پر سید کا بود عزت و شوکت بنی ہاشم کہ حضرت امیر المؤمنین  
بعد از حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم از بوکر و عمر و سایر منافقان مغلوب گردید۔  
حضرت فرمود کہ از بنی ہاشم کہ ماندہ بود جعفر و حمزہ کہ در غایت ایمان و یقین و از سبب یقین  
اویں بودند بحالہ بقا ملت کردہ بودند و دود و دضعیف یقین زین نفس تلمذ مسلمان  
شدہ بودند عباس و عقیل۔ و ایشان را در جنگ بدر امیر کر و خد و آواز دادہ۔ ایما  
چنین قوتے نمیدارد۔ بخند اسوگند کہ اگر حمزہ و جعفر حاضرے بودند در آن فتنہ ابو بکر و عمر  
یا اسے آن نداشتند کہ حق امیر المؤمنین را غضب کنند اگر کسی مے کردند البتہ ایشان  
را مے کشتند اتہی۔

اور قاضی شوستر می مجالس المؤمنین میں در باب غضب ام کلثوم بنت قاطلہ  
رضی اللہ عنہا لکھتے ہیں:-

ظاہر ابواسط و کالت فضولی و امثال آن حضرت امیر عباسؓ را مانند دیگران نہ  
خود را سخ در محبت و اخلاص نمیدانست و ہذا چنانکہ سابقا در احوال سید الشہداء

مذکور شد آنحضرت علیہ السلام از عباس و عقیل بحقیقین حافین اور تقیر فرمودہ اند۔  
ان روایات سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت امیر و حضرت عباس رضی اللہ عنہما میں بخش  
و کدورت نہی اور حضرت امیرؑ کو اپنا حلیف و مقابل سمجھتے تھے۔ اسی لئے ہمیشہ ان کو اس  
کلمہ اخیر سے یاد فرماتے ہے چنانچہ لفظ دامائے گفتے سے معلوم ہو چکا اور شیعوں کا یہ قاعدہ کلیہ  
جس کو جناب امیرؑ سے عداوت ہو وہ ولد الزنا ہے۔ میں یہاں دو ایک روایات شیعہ پرکتا  
کرتا ہوں۔

طبرسی نے احتجاج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے:-  
فرمودہ باعلی دوست نیدار دتر اگر سیکہ و لائش نیکو باشد و دشمن نمیدار دتر  
مگر سیکہ و لائش غیث باشد:-

یور باقر مجلسی علیہ الملقین میں امام صادق سے روایت کیا ہے کہ:-  
اجتناب فرمود دشمن مانیت نیست مگر سیکہ و ولد الزنا باشد یا مادرش و جنس  
باو ملا شد باشد اتھی۔ و قال قائم ہے

محبت شر مردان مجوز ہے پر یہ کہ در دست غیر گرفت مت پائی دراو۔

پس تطبیق۔ روایات امامیہ سے الطاہر من الادناس سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کے جناب میں  
جو کچھ متوجہ کل مکتبہ۔ زبان کو طاقت بیان نہیں۔ مدعیان محبت اہل بیت ہی اس کو بخوبی  
ہوا کر سکتے ہیں۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

نیر حضرت شیعہ امام باقرؑ کے ان کلمات طیبات کو جو آپ نے حضرت عباسؑ کی شان  
میں استعمال فرمایا ہے جیسے تنقیح البقین۔ ذلیل النفس۔ نازہ مسلمان و بغور لائحہ  
فرمائیں۔ اور پھر حضرت عباسؑ کی تعریف جہان تک چاہیں کریں۔ حق تو یہ ہے کہ شیعوں نے  
کسی کو نہ چھوڑا۔ ان کی زبان درازیوں سے نہ اصحاب عظام ہی بچے ورنہ اہل بیت کرام جن اہم  
اللہ عنہم از فی الجزاء سواء۔

(۴) اقوال امیرؑ کو منین سے ثابت ہو چکا کہ آپ حضرت عباسؑ کو اپنا حلیف مقابل جاتے  
تھے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت عباسؑ خود ہی ہمیشہ طالب خلافت رہے۔ جس کا یہ نتیجہ ہوا  
کہ خلافت ان دونوں میں سے کسی کو نصیب نہ ہوئی۔ دوسرے ہی دوسرے خلیفہ بن بیٹھے۔ انہیں  
علیؑ سے امامیہ کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غدیر خم پر شتر مزار کے سلسلے جانا  
امیرؑ کو اپنا وصی بنایا تھا اسے قول کے مطابق محض غلط و بہتان ٹھہرا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوا ہوتا تو  
حضرت عباسؑ نبیوں اس کا خلافت کرتے اور حضرات شیخینؑ کا اتباع کر لیتے۔ اور اگر از راہ تقیہ ایسا



کیا بھی تھا تو حضرت امیر کے وصی ہونے کا تو ضرور اقرار کرتے یا کم سے کم سکوت ہی فرماتے۔  
 بر خلاف اسکے خود دعویٰ پر بنیانا اور حقوق مرتضوی کا اقرار نہ کرنا بلکہ اپنے لئے جھوٹی قسمیں کھانی  
 یہ باتیں انہیں کب مناسب تھیں۔ اور اہل سنت تو شیعوں کی طرح اس کا دعویٰ بھی  
 نہیں کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ستر ہزار کے سامنے ایک مجمع عام میں اپنا تمام  
 نام حضرت صدیق کو وصی بنایا تھا۔ اگر صحابہ کرام کو کیفیت وصیت وغیرہ سے اطلاع ہوتی۔ تو  
 ابتدا ہی سے ہرگز نہ کوئی اختلاف ہوتا اور نہ انتخاب کی نوبت آتی۔ کیونکہ وہ حضرات ہر بکرت  
 صحبت نبوی حب جاہ و طمع سے پاک تھے۔ وہ اپنی جانیں اپنے بھوال خدا کی راہ میں فدا  
 کر چکے تھے۔ کفار کے ہاتھوں ہزاروں تکلیفیں اٹھائیں۔ گھر بار اہل عیال سب سے علیحدگی اختیار  
 فرمائی۔ مگر خدا و رسول کو کبھی چھوڑا۔ ایسے حضرات کی نسبت کیا کوئی عاقل کہہ سکتا ہے۔ کہ  
 معاذ اللہ بیکدم تمام صحابہ علیہم السلام سے بیعت نبوت سے منحرف ہو گئے۔ اور سب کے سب انکلاف  
 حقوق خاندان رسالت پر عمل گئے۔ خیر حضرات غلامانہ کوتاہی کے بعد دیگرے خلافت کی ہوس  
 نے معاذ اللہ۔ کھوایا۔ اور تمام صحابہ کو حضرت صدیق نے کیا لہ و دیدیئے تھے۔ جس کی وجہ سے  
 جناب امیر سے باوجود استحقاق مرتضوی منحرف ہو گئے۔ لغو ذبا اللہ من المظن  
 الفاسد باصحاب النبی الراشد علیہ وسلم افضل الصلوٰات و  
 اکمل التحیات۔

(۵) اگر فضیلت انتخاب مخالف وصیت ہے تو یہی دلیل جناب امیر کی وصیت میں بھی جاری  
 ہو سکتی ہے۔ فاما ہو جائے فہو جائے۔

محی الدین۔ اگرچہ ظاہر تو ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔ مگر خیر اس وقت فرض کیجئے کہ وصیت کسی کے  
 لئے نہیں تھی۔ مگر یہ تو ظاہر ہے کہ یہ خلافت امور دنیا و دین دونوں کے لئے تھی۔ اور اس کے  
 تحت سلطنت پر آپ مثل شاہان دنیا جلوہ افروز تھے۔ پس اس حالت میں باعتبار رسد دنیا  
 اور شریعت شریف کے آپ کے بعد یہ حق آپ کے ورثہ کا ہو گا۔ اس لئے بعد انتقال آپ  
 کے جناب فاطمہ الزہراء علیہا السلام فریضۃ وارث و ستمی تحت و تاج ہوئیں۔ اور چونکہ حضرت  
 خاتون جنت علیہا السلام اور جناب امیر المومنین میں کمال اتحاد تھا۔ اس لئے باعتبار دنیا بھی  
 حضرت امیر تھے۔ اور باعتبار دین چونکہ حضرت علی علیہ السلام کو جناب رسول خدا سے  
 کمال تقرب تھا۔ یہاں تک کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو انفسنا میں داخل کیا۔

حضرت سیدہ کو وراثت دین نبوی حاصل کیوں نہ ہوئی اور آپ کیوں اس حقیقی نعمت و  
 مصلحت سے محروم رہیں ۱۱۱۱ غفر اللہ لہ۔

وہ حضرت امیرؑ کو وراثت دین نبوی حاصل کیوں نہ ہوئی اور آپ کیوں اس حقیقی نعمت و مصلحت سے محروم رہیں ۱۱۱۱ غفر اللہ لہ۔

یعنی اپنا نفس ناطقہ قرار دیا حضرت ہی مستحق ہوتے ہیں۔  
مولانا۔ اقول وباللہ التوفیق کہ یہ کلام بھی بوجہ چند مخدوش ہے۔

(۱) ممالک اسلامیہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک کہنا سراسر غلط ہے  
البتہ امام کو تصرف انتظام عالم کا اختیار ہوتا ہے چنانچہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے بھی  
باختلاف اقوال امامیہ صرف مذکور ہی کی نسبت وراثت یا ہبہ کا دعویٰ کیا تھا۔ یہ کسی نے  
نہیں کہا کہ حضرت سیدہ نامی ممالک اسلامیہ کے موروثہ یا مہربہ ہونے کی دعویٰ کرتی ہیں۔  
عرض حضرت سیدہ تو دعویٰ مذکور پر پس کریں اور حضرات شیعہ ساری دنیا کا جھگڑا ان  
کے سر ڈالیں۔ ”معی سست و گواہ چیت“ اسی کو کہتے ہیں۔

(۲) خلافت کے دین کے لئے ہونے کے یہ معنی ہیں کہ بغیر خلیفہ و حاکم کے اجرائے احکام شرعیہ  
نہیں ہو سکتا۔ اشاعت اسلام و حفظ حقوق و انسداد مفسد ممکن نہیں۔ آج ہی اگر کوئی باطلہ  
اسلامی حکومت ہوتی تو کیا ممکن تھا کہ صحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ازواج مطہرات  
حضرت سرور کائنات علیہ وسلم افضل الصلوات و اکمل التحیات پر حضرات شیعہ بر ملا  
طعن کریں۔ اور ایسی باتیں کہیں جنہیں زبان سے نکالتے ہوئے غیر اسلامیوں کو بھی شرم  
آئے۔ مگر یہ مدعیان اسلام اپنے برگزیدہ نبی کی پیاری بیویوں کو ان کے پیارے دوست و بھائی  
بھی برا بھلا کہتے ہوئے ان کی جناب میں کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہوئے ذرا بھی نہ شرمیں  
کسی بزرگ نے کیا خوب فرمایا ہے کہ اگر تمام یہود و نصاریٰ سے پرچھے کہ تمہارے نزدیک تمہاری  
امت میں سب سے افضل کون لوگ ہیں تو یہود حضرت عزیر علیہ السلام کے اصحاب کو۔ اور  
نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصحاب و احباب کو افضل بتائیں گے۔ اور اگر شیعوں  
سے پوچھا جائے کہ تمہارے نزدیک تمہارے اسلام میں سب سے بڑے کون لوگ ہیں تو یہ حضرت  
حضرت خاتم النبیین سید الاولین و الاخرین کے ہی اصحاب باسغا و یاران باوفاء کو بدترین  
خلایق نہ بتائیں گے۔

بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا بجا۔

علامہ ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ زواجر میں ایک واقعہ لکھتے ہیں کہ چند اشخاص بحالت سفر  
ایک صاحب کے مہمان ہوئے۔ میزبان صاحب بڑے خلیق اور پرہیزگار تھے۔ کمال حسن خلق سے

۱۔ عرصہ گوشت انگشیر کے زیر سایہ بھی بغفل الہی شیعوں کی دوریدہ دہنی و ہرزہ سرائیوں  
سے ہم اہل سنت کو بہت کچھ امن ہے۔ در نہ بننے والے جلتے ہیں کہ شیعہ سلطنت میں سنیوں کا  
ناکوں میں دم تھا۔ ۱۲ من غنم و اللہ۔

پیش آئے اور ذات کے علوی تھے۔ اُن کا غلام یہودی تھا ایک روز ان مہانوں نے سید صاحب سے کہا کہ آپ تو ایسے متقی ہیں۔ آپ کا خادم یہودی نابکار۔ اس جستماع الضدین کے کیا معنی؟ اور بالہمہ مہانت اس موافقت کی کیا وجہ۔ معجب ہے کہ آپ ساتھی ایسے شخص کو جو آپ کے آباؤ اعمام کے دین کا دشمن ہو اپنی خدمت میں رکھے۔ سید صاحب نے اور غلاموں کی شکایت کے بعد فرمایا کہ یہودی بہت بڑا خدمت گزار اور وفادار ہے۔ اس کی خدمت گزاری اور وفاداری نے اس کو خدمت میں رکھنے پر مجبور کر رکھا ہے۔ مہانوں نے پھر عرض کیا کہ آپ اس کو اسلام کی تلقین فرمائیے شاید اسکو ہدایت ہو جائے اور راہ راست پر آئے۔ آخر وہ غلام یہودی بلا گیا جب اُس سے کہا گیا کہ تم اپنے آقا کے دین پر آ جاؤ تو اُس نے جواب دیا کہ میں اپنے دین کو سید صاحب کے دین سے اچھا سمجھتا ہوں۔ کیونکہ یہودیوں میں سے کوئی شخص اپنے نبی کی بیوی کو برا بھلا نہیں کہتا اور ہمارے سید صاحب اپنے نبی کی بیویوں سے عداوت رکھتے ہیں اور ان کو ناکفہ یہ کلمات سے یاد فرماتے ہیں۔ غلام کی اس تقریر سے سارے مہان سید صاحب کے اس ظاہری تقدس کے ساتھ باطنی خبت کا حال سن کر حیران رہ گئے۔ اور سید صاحب تھوڑی دیر ساکت و پشیمان رہے اس کے بعد سراٹھا کر فرمایا کہ میں اپنے عقیدہ شیعہ سے تو بہرہ کرتا ہوں۔ غلام نے یہ حال دیکھ کر کہا کہ ہاتھ لائیے میں بھی آج آپ کے ہاتھ پر یہودیت سے تائب ہوتا ہوں۔ عرض ادھر سید صاحب رخصت سے تائب ہوئے۔ ادھر غلام یہودیت سے۔

نَبِیُّنَا یَا کَرِیْمُ حَتّٰی اِذَا تَوَاصَلٰ وَاَدْلَلَّ الْقُلُوبُ عَلٰی مَا بَیْنَهُمَا الْقُلُوبُ اُدْحَلُوْا مَسٰلِکُنَا یَخْطِمْ نَاکُمْ سَلٰمٌ وَجُنُودُهُمْ لَا یَشْعُرُوْنَ بِہِ  
بعض اکابر اہل سنت نے یہ استنباط کیا ہے کہ حضرات شیعہ مورسلانی سے بھی زیادہ کم عقل اور بے سمجھ ہیں۔ اُس غریب چیونٹی نے تو اتنا سمجھ لیا کہ حضرت سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے رفقاء اور اُن کے لشکری جان بوجھ کر تو چیونٹیوں کا خون نہیں کریں گے۔ ہاں ناواقفیت میں ان کے پاؤں سے کوئی کھلی جائے تو کھلی جائے۔ کیونکہ یہ لوگ نبی کی صحبت یافتہ ہیں اور ان کے حشاق فیضان غموری بارگاہ نبوت سے آراستہ۔ بہرکت صحبت سلیمانی ان کے اخلاق ایسے محمود ہو رہے ہیں کہ اُن سے بالقصد ایک چیونٹی کی ایذا دہی بھی ناممکن ہے۔ اور صحبت انبیاء ایسی اکیسر ہوتی ہے کہ اُن کے آن میں لوگوں کو زرخا لصل بنا دیتی ہے۔ ان کے صحبت یافتہ تمامی اخلاق ردیہ سے پاک اور سارے فل و عیش سے مبرا ہوتے ہیں۔ غرض چیونٹی تو انبیاء کی فیضان صحبت کی حقیقت سے واقف ہو گئی۔ اور روافض و خوارج حضرت



سید الانبیاء علیہم السلام کی محبت کی یہ ناسبت کی حقیقت سے ایسے ناواقف رہے کہ بارگاہ رسالت کے مقربان خاص ہی کو بدترین اوصاف سے متصف ملتے گئے۔ پس جب معاذ اللہ حضرت خاتم الانبیاء کے خاص محبت یافتہ اشخاص کی یہ حالت ہے کہ آپ کے فیضان محبت اور سفرِ حضر۔ دن۔ رات۔ کی حضوری و منہشی نے ان کو برعکس نام نہان بنایا اور وہ باہمہ خدمت گذاری و جان نثاری بدترین امت ہو گئے۔ تو پھر کھلی امت کو ایسے نبی سے کیا توقع اور کونسی امید ہو سکتی ہے۔ استغفر اللہ۔ و نعوذ باللہ۔

غرض اہل بصیرت و منصف طبیعت کی تسمیہ و عبرت کے لئے یہ واقعات کافی و بس ہیں۔ اور کورباظوں کو بجز محرومی کے کوئی فائدہ نہیں۔ و نعمت ما قبلہ

ہیچ قومے را خدا را سوا نکرده تا دل صاحب دلے نامد بدرد  
چوں خدا خواہد کہ پردہ سوزہ میلش اندر طعنہ پاکان زندہ

اللهم اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم  
من النبیین والصدیقین والشهداء والصالحین غیو المغضوب  
علیہم و الضالین۔ امین ثم امین۔

اور اگر یہ بات بھی تسلیم کر لی جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام ممالک کے مالک تھے اور آپ کے بعد آپ کے ورثہ مالک ہوئے تو کیا آپ کے وارث فقط حضرت سیدہ تھیں کیا ازواجِ مطہرات و حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کو حق وراثت حاصل نہ تھا۔ پس بقاعدہ وراثت بھی حضرت سیدہ کو نصف جائداد سے زائد کا حق حاصل نہیں۔ اب اسی اصول سے خلافت کو بھی نصفان نصف تقسیم کیجئے۔ و لا قائل بہ۔

پھر اگر حضرت سیدہ وراثت مالک ہوئیں تو حضرت علی کو کیا غایتہ مافی الباب یہ ہونا چاہئے کہ جناب سیدہ خلیفہ و نائب رسول اللہ ٹھہریں۔ اور جناب امیر بہ نیابت فاطمی انتظام ملکی فرمائیں۔

علاوہ بریں جس اتحاد کی بنا پر حضرت فاطمہ کے رہتے ہوئے باوجود ذاتی عدم استحقاق کے جناب امیر کو مستحق خلافت ٹھہراتے ہو اسی علاقہ اتحاد کی وجہ سے اہمات المؤمنین کو بطریق اول خلافت مصطفوی کا حق کامل حاصل تھا۔ پس اب آپ ہی ما بہ الفرق بیان کیجئے کہ علاقہ

لہ قال اللہ تعالیٰ و لہن الربع مما ترکتم ان لم یکن لکم ول فان کان لکم  
ول فلہن الثمن الخ اس تشریح و تفسیر بعد بھی حضرات شیعہ ازواجِ مطہرات کے وارث  
ہونے سے انکار کر سکتے ہیں ۱۲۹ منہ غفرلہ۔

ول کیا خلافت بطریق وراثت حضرت فاطمہ کا یا کسی اور کی؟ حضرت فاطمہ و عیسیٰ بن مریم و غیرہ حضرات علیہ السلام علیہم السلام



لقد جاءكم رسول من انفسكم وغيره آيات قرآنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کس کس کا نفس ناقلہ کہیں گے۔ علاوہ بریں انفس سے حضرت علیؓ مراد نہیں ہیں۔ والتقصیل  
 فی المطولات۔ میں کہتا ہوں کہ انفس صیغہ جمع ہے۔ اس میں جناب امیر بلا شمار کثرت احد سے  
 داخل نہیں ہو سکتے اور دلیل عامہ مدلول خاص کی تخصیص پر استدلال صحیح نہیں۔ کمال اللہ بغی  
 علی مولی النہی۔

محی الدین۔ اچھا تو کیا یہ سمجھنا چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سلطنت جمہوری  
 جمہوری اس لئے وراثت، یا قرابت کو اس میں کوئی دخل نہیں۔ اُس کے لئے عوام جس کو پسند  
 کریں وہی نائب رسول ہو۔ مگر یہ بھی البطلان ہے۔ اس لئے کہ اس وقت نائب رسول ہونے  
 کے لئے خدا یا رسول سے کچھ تعلق نہیں رہا۔ لیکن خدا خود تو کیجیے کہ کیا ایسے اعظم کا انتظام عوام  
 کو چھوڑ دینا مناسب ہے۔ خدا کی راہ سخت ہے۔ اُس میں تکلیف۔ ایذا صعوبت۔ شہرہ تحمل ہے  
 عوام کا لانعام اس کو کب گوارا کریں گے۔ وہ تو جب چاہیں گے آرام و راحت عیش و عشرت  
 چاہیں گے۔ اس لئے اپنا افسر بھی اُسی کو بنائیں گے جو ان کے مطلب کا ہو یعنی حق پابندی شرع  
 سے دور رہے۔ تہذیب انسانی سے کنارہ اور حیوانی آزادی میں وسعت دے

مولانا۔ یہ خیال عام ہی شیعوں کے اصول مہمدیہ پر مبنی ہے۔ کیونکہ ان کی عقل ناقصہ الحاکمین  
 پر بھی حکومت کرتی ہیں۔ ان کی عقل ناقص نے جس چیز کو چاہا خدا پر واجب کر دیا کہ اس کا خلاف

۱۔ ہم نے قزوینی دیکھئے تسلیم کر لیا کہ جناب امیر کی خلافت بلا فصل منصوبہ من اللہ ہے اور آپ بلا فصل  
 نائب و خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر کوئی شیعہ بننے سے ٹکا آپ نے کام کیا کیا بلور شیعہ کام تو یہی  
 کیا کہ شیعہ شیعہ کے خوف ایذا و طمع دنیا طمع بن گئے اور نقیہ کی آرمیں سارا دین پر برباد ہونے دیا۔ اپنی عزت  
 و آبرو کی بھی پروا نہ ہوئی۔ انا للہ۔ آپ کی خدا کی خلافت کا خود آپ کو کس قدر فائدہ ہوا کہ دوسروں کو ہوتا۔  
 البتہ دینی فائدہ اگر نہیں ہوا تو خلفائے ثلاثہ و فرمانبرداری کے فضیل متاع دنیا کا تو فائدہ رہا کہیں حضرت  
 حنفیہ ہاتھ آئیں اور کہیں کچھ ملاویں ہیں کچھ ۱۲ مہینہ غفلت۔

۲۔ حضرات شیعیان نے تو مسند زہرا نہ زندگی بسر کی اور صبر و تحمل کو راہ دیا کہ اپنی اپنی اولاد کو اپنا جانشین  
 تک نہ بنایا۔ بلکہ حضرت فاروق نے صاف فیصلہ کر دیا کہ عبداللہ بن عمر کو ہرگز خلیفہ نہ بناؤ اور جناب امیر یا امیر  
 زہرا و اعراض عن الدینا مگر ہر جانگی میں مبتلا رہے۔ اور مسلما کوئی خونریزی کے باعث جو سے اور اپنے بد بھی  
 اپنی اولاد کی عدم تکلیف کی وصیت نہ فرمائی۔ اسی سے شیعیان اور جناب امیر کے زہر و صبر و تحمل کا نازہ ہو سکتا  
 ہے۔ اتنی ہی مڑی خلافت اور سلطنت سے اپنی اولاد کو محروم رکھنا کس قدر ناقابل عمل ہے۔ مگر ان کو خیر خواہی  
 امت کے مقابلہ میں متاع دنیا کی پروا نہ ہوئی۔ جہا ہم اللہ فیہ عن جمیع المسلمین ۱۲ مہینہ غفلت اللہ۔

۳۔ کیا لطف حریرِ ایتان کی بالدبرِ علویت فرج مند۔ خصوصاً متعدد ورہ وغیرہ سے بھی کوئی زیادہ قابل  
 لغزین مثال حیوانی آزادی کی بجز حضرات امامیہ کے اور کہیں مل سکتی ہے۔ اس سے زیادہ آزادی کیا ہوگی  
 کہ مان بہن کی بھی تیز نہ رہے۔ ۱۲ مہینہ غفلت۔



کرنے سے حق سبحانہ بالکل مجبور ہو گیا اور اس کی متابعت جناب باری پر لازم ہو گئی۔ **سُبْحَانَكَ هَذَا أَهْمَتَانِ عَظِيمَتَانِ** جتنا سچا اسی بنا پر انہوں نے یہ بات بھی گھڑ لی کہ اقامت امام حق سبحانہ پر واجب ہے۔ پس امام کو ضرور منصوص من اللہ ہونا چاہئے۔ مگر یہ بنا فاسد علی الفاسد ہے۔ جناب باری تو اپنی حکومت عامہ و عامہ کو اس شان سے بیان فرمائے۔ **إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ** اور شیعی خدائے تعالیٰ پر اپنی عقل ناقصہ کی متابعت لازمی بتائیں۔ **إِنَّ هَذَا إِلَّا الْاجْتِلَانُ**۔

اور اہل سنت فرماتے ہیں کہ خود مکلفین پر تقرر امام واجب ہے۔ شارع علیہ السلام کی طرف سے تنصیف ذوات ائمہ ضرور نہیں۔ البتہ شارع کی جانب سے رئیس و امام کے اوصاف کی تصریح ہوتی ہے۔ اس کے بعد اہل حل و عقد میں شخص کو مستجمع اوصاف امانتہ سمجھیں امام بنالیں۔ اور خدا کی طرف سے امام مبین ہونے میں تو کوئی فائدہ بھی نہیں ہے۔ اس لئے کہ امام و حاکم کی تو اسلئے ضرورت ہے کہ وہ بوجہ شوکت ظاہری طوفاؤ کرہا جس طرح ممکن ہو لوگوں کو اتباع حق پر مجبور کرے۔ اور خدائی تعالیٰ کا بلا اعطائے شوکت ظاہری فقط یہ کہہ دینا کہ فلان شخص کو امام بناؤ ہرگز قرین مصلحت نہیں کیونکہ سفہاء الناس جس طرح ہزاروں احکام الہی کی پرواہ نہیں کرتے اگر اس ایک حکم کو بھی تسلیم نہ کریں تو بظاہر ان کا کیا بکرا۔ ہاں یہ فائدہ ضرور ہوا کہ امام مفروض الطاعہ کو تسلیم نہ کرنے سے اس کا بھی ایک گناہ اُن کے سر رہا۔ پھر اگر آپ اسی اصلح للعباد سمجھتے ہیں تو وہ بریں عقل و دانش بیابید گریست و

بخلاف اس کے کہ جب لوگ خود کسی کو خلیفہ تسلیم کر لیں تو اس صورت میں مقتضایے ظرت سلیمہ اُس کا اتباع ضروری ہو جاتا ہے غرض امام کا بلا اعطائے شوکت ظاہری من جانب اللہ منصوص ہونا بندوں کے لئے رحمت نہیں۔ رحمت ہی رحمت ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ اگر امام خلافت عوام کے ہاتھ میں دے دیا جائے تو اپنے ہی ایسوں کو جو پابند شریعت نہ ہوں خلیفہ بنائیں گے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں انتظام عالم درہم برہم ہو جائے گا۔ احکام شرعیہ معطل رہ جائیں گے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ محض اپنے زعم فاسد میں جھپو۔

۱۔ مگر خدا کی شان ہے کہ خود شیعوں کی زبان و قلم سے ایسی بات نکل آتی ہے کہ ان کے دعاوی کا ذہنی گندب کے لئے کافی دوائی ہوتی ہے۔ **فِي الْعِلْلِ عَنِ الْمَصَادِقِ فَيَغْضِبُ مُوسَى وَاجْتَلِ تَبْلِيْسَهُ وَفَالِ اقْتُلْتَ الْاِيَّاهُ قَالَ الْخَضِرَانِ الْعُقُولُ لَا تُحْكَمُ عَلٰى اَمْرِ اللّٰهِ بَلْ اَمْرُ اللّٰهِ بِحُكْمِهِ عَلِيْهَا فَتَسْلَمُ لِمَا تَزِي وَاصْبِرْ عَلٰىهَا فَتَكُنْتَ عَلِمْتَ اَنَّكَ لَنْ تَسْمَعَ طَبِيعَ مَعِي صَبْرًا اَتَتِيْ اَهْلِيَّاتِ الرَّشِيْدِ**۔

۱۔ شیعیان امام پر واجب ہے کہ حضرت صدیق کی صورت اُن ہی عوام کے لئے ہی جن کی عیبت پر جناب امیر کو فخر تھا۔

سہا پہ تو فاسق و بیدین طبع اگر بطلان خلافت صدیقی کا دعویٰ کرنا سراسر جہل بلکہ خود مذہب تشیع کی تکلیفی ہے۔ اسی ہم انشاء اللہ تعالیٰ کتب امامیہ سے ثابت کئے دیتے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اُن ہی لوگوں کے خلیفہ بنائے ہوئے تھے اور اُن ہی عوام نے خلافت صدیقی کو تسلیم کیا تھا جنکی بیعت پر جناب مرتضوی کو غرض تھا۔ اور جنکی ہی بیعت سے بمقابلہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ آپ سختی خلافت و اخق بالا مانتہ ثابت ہوئے پس اگر وہ حضرات دغوز باللہ عوام کا لانعام تھے تو پھر جناب امیرِ رخصم کے مقابلہ میں ایسی باطل دلیل سے اپنی خلافت کی حقیقت ثابت کرنے کی کیوں غلط کوشش فرمائی جس سے ہجر مسلمانوں کا خون بہانے کے اور کوئی قائد نہ ہوا۔ کیونکہ شیعوں کا رجسٹری شدہ اور ملائکہ کا مہری و دستخطی وصیت نامہ تو خلفائے راشدین ہی کے زمانہ میں ردی و باطل ہو چکا تھا۔ اور نہ پوپس کچیس برس کی مدت میں کبھی اُس کا نفاذ ہوا اور پھر اس دوسری اتحادی پر جو مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی بیعت سے خلافت مرتضوی کا انعقاد ہوا تو اُسکو آپ نے عوام کا لانعام کی ناکافی و ناجائز بیعت لکھ کر اڑا دیا۔ کیا خوب ہے

ایں کار از تو آید شیعیان جنیں کنند

کیوں نہیں محبت و ولا اسی کا نام ہے۔ شاید آپ نے اپنا معمول یہ اسی شعر کو بنا رکھا ہے شادم کہ نہ قیسمان دامن کشان شتی مگوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد دوسری کی ضد میں ناک کٹوانا اسی کو کہتے ہیں۔ خلافت صدیقی کو باطل کرنے کے لئے ایسی کوشش کی گئی کہ جناب امیر کی بنی خلافت کو ہوا میں اڑا دیا۔ اب یہاں سے شیعوں کے اُس کید کا بھی پتہ چلتا ہے جس کو مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے عکاز نامہ میں لکھا ہے کہ علامہ شیعہ ابطال مذہب اہل سنت کی غرض سے اپنے کو حنفی شافعی مشہور کرتے ہیں اور پھر مذہب مخالفت کو اپنے زعم میں بڑے زوروں سے باطل کر کے اُس مذہب کو جس سے اپنے کو منسوب کر رکھا ہے بالکل دلائل و اہمیر مزخرفہ سے ثابت کرتے ہیں۔ تاکہ لوگوں کو بطلان مذہب اربعہ کا یقین ہو جائے۔ تین مذہب کو تو اُس نے دلائل قوی سے رد ہی کیا تھا۔ ایک مذہب کو جو ثابت کیا تو ایسے دلائل سے جو بدیہی البطلان ہیں۔ پھر یہ خود بخود باطل ہو گیا۔ پس یہی حال حضرت معمر سے

۱۰ پھر تو آپ نے حضرت معاویہ کی پوری تقلید کر لی اور اُن کا دعویٰ مان لیا۔ فقط اتنا فرق ہے کہ اُن کے نزدیک اگرچہ مہاجرین و انصار اہل حل و عقد تھے مگر نااہل خلافت ان کی بیعت سے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ اسی لئے جناب مرتضوی بھی پوجہ فقدان اہمیت خلافت خلیفہ جائز نہیں ہوئے اور آپ نے جناب امیر کو تو صراحۃً بخلافہ ٹھہرایا۔ مگر اُن کی بیعت کرنے والوں کو جن کی بیعت کرنے سے آپ خلیفہ ہوئے عوام بنا دیا۔ غرض بطلان خلافت مرتضوی ہر طرح ثابت ہو گیا۔ طریقہ استدلال کا فرق مدعا کو مضمر نہیں ہوتا۔ اب بھی آپ کو اپنے تقلد و شیعیان معاویہ ہونے میں شبہ ہے ۱۲ منہ غفر اللہ لہ۔

کہا ہے کہ خلافت خلفائے ثلاثہ کو جھوٹی روایتوں سے باطل کرنا چاہتے ہیں۔ اور جناب امیر کی خلافت کو ایسی دلیل سے ثابت فرماتے ہیں جس کا بطلان اہل فہم سے مخفی نہیں۔

اب ہم موعودہ روایت کو نقل کرتے ہیں ذرا گوش ہوش سے کہتے ہنچ البلاغہ میں جناب امیر کا وہ خط جس کو آپ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کی طرف لکھا تھا یوں مرقوم ہے۔  
ومن کتابہ علیہ السلام الی معاویۃ انه بایعنی القوم الذین بایعوا ابابکر وعمر و عثمان علی ما بایعوہم علیہ فلم یکن للشاہد ان یمتار ولا للغائب ان یردوا انما الشوری للہاجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل وسموہ کان للہ رضی فان خرج من امرہم خارج بطعن او بدعتہ ردوہ الی ماخرج منه فان ابی فاقلوہ علی اتباعہ غیر سہیل المؤمنین وولہ اللہ ما قولی ویصلہ جہنم وساءت مصیرا یعنی میری بیعت ان لوگوں نے کی ہے جنہوں نے حضرت ابو بکر - عمر - عثمان سے بیعت کی تھی۔ اور ان شریکین شریکوں پر ان سے کی تھی۔ سو نہ حاضر کو خلافت کا اختیار ہے۔ اور نہ غائب کو انکار کا مختار۔ شوری فقط مہاجرین و انصار ہی کا حصہ ہے۔ اگر وہ کسی شخص کی خلافت پر متفق ہو جائیں اور اس کو خلیفہ نامزد کریں تو وہی خدا کی مرضی کے موافق ہوگا۔ اب اگر کوئی شخص ان کے اس اجماع سے کسی اعتراض یا بدعت کے ساتھ مکمل بھاگنا چاہے تو اس کو جہانم سے وہ مکمل بھاگنا چاہتا ہے وہیں لوٹا دو۔ او اگر مہاجرین و انصار کے اجماع کے ساتھ دین سے انکار کرے تو اس سے بوجہ اس کے کہ مسلمانوں کے راستہ سے خلافت چلا مقائدہ کر داور اس پر بھی باز نہ آئے گا تو جس چیز کا وہ منوالی بنا ہے خدا اس کو اسی کا والی بنائے گا اور داخل جہنم فرمائے گا۔ اور جہنم پر اٹھکا نا ہے۔

اس روایت نے بشرط انصاف و دیانت تمامی جھگڑوں کا فیصلہ کر دیا اور اس سے چند باتیں مستفاد ہوئیں۔

(۱) جن لوگوں نے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی بیعت کی تھی اور ان کو خلیفہ بنایا تھا خلیفہ کا انتخاب

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح بوقت بیعت حضرت عثمان سے اتباع سیرت شیخین کی شرط کی گئی تھی جناب امیر سے بھی کی گئی تھی۔ اور اس کو انہوں نے برضائے قلب منظور فرمایا تھا اگر اس پر بھی شیعی جناب امیر کو عہد شکن و بدعہ اور آپ کے عہد کو منافقانہ عہد قرار دیں تو وہ جائیں اور ان کا ایمان۔ اور یہ شرط تو ایسی ضروری تھی کہ امام حسن رضی اللہ عنہ بھی جس کو حضرت معاویہ کے حکم نامہ میں فرو گذاشت نہیں کیا۔ دیکھو اپنی تاریخ حبیب السیرۃ الممنونہ عنہ اللہ۔



۱۱) فی الحقیقت اُمّی کی مرضی پر موقوف ہے اور یہ بات اُن حضرات کی حقانیت اور برگزینی کی بین دلیل ہے۔

(۲) خلافت خلفائے ثلاثہ حق تھی۔

(۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی وصیت نہیں کی تھی۔ ورنہ مہاجرین و انصار کا بیعت خلفائے ثلاثہ پر متفق ہونا وصیت نبوی کے مخالف اور مرضی الہی کے خلاف ٹھہرے گا۔ حالانکہ یہ حسب ارشاد معصوم سہرا یا غلط ہے۔

(۴) اکثر اہل مل و عقد کی بیعت انعقاد امامت کیلئے کافی ہے۔ بعض کی غیر حاضری خواہ جناب امیر ہوں یا کسے باشد قاصد اجماع و محنت خلافت نہیں۔

(۵) حضرت امیر کو عامہ مہاجرین و انصار کی بیعت کے بعد خلافت صدیقی سے انکار کرنا ہرگز جائز نہ تھا اور نہ انکار مرتضوی انعقاد خلافت صدیقی کو کچھ مضر۔

(۶) حضرت فاروق کا جناب امیر کو دیکھا ان کے عوام اشیعہ بوجہ انکار خلافت صدیقی ڈرانا وہ ہکمانا بقتضائے ردوۃ الی ما خوجہ منہ فان ابی قاتلوه عین تمیل از شاد مرتضوی تھی۔ پس وہ محل انکار نہیں دیکھا تھی، کیا اجماع مہاجرین و انصار سے انحراف اپنے ارشاد کے خلاف جناب امیر کو جائز تھا۔ اور اگر کوئی اس قول کو تنقیہ پر محمول کر کے مخالفت اجماع کی صورت نکلتے تو اُس دشمن دانہ۔ یا دوست نادان کو آیت کریمہ یا ایھا الذین امنوا لیس تقولون مالا تفعلون ہ کیونکہ مقتدا عند اللہ ان تقولوا مالا تفعلون کا مصداق جناب امیر کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ دشمن دانہ کا تو یہی شیوہ ہے کہ ابن سبا کی طرح دوستی کے پیرایہ میں وہ ہاتھ صاف کرتے ہیں اور دوست نادان بوجہ نادانی عجیب کو منہر بھکر ملزم بناتے ہیں۔

اور اگر کوئی بہت کھینچ مان کر بغوائے الغریب بد تشبہت بکل حشیش۔ الحرب خدعۃ کو رفع الزام کی دلیل بنائے گا۔ تو اُس کو یہی تسلیم کرنا پڑے گا کہ جس طرح جناب امیر در باب انکار خلافت صدیقی مخالفت اجماع کے الزام سے پاک ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی در باب مخالفت مرتضوی جناب امیر کے طعن انکار اجماع سے مبرا۔ خیر ہی سہی ہے۔

۱۲) حالانکہ یہ تنقیہ کا محل تھا حضرت معاویہ کے مقابل میں اگر تنقیہ آپ کو جائز ہوتا تو جنگ و جدال کی نوبت کیوں آتی۔ خلفائے ثلاثہ کی طرح ان کے مقابل میں بھی آپ دم بخود رہتے۔ ۱۲) منہ غفر اللہ۔

۱۳) حالانکہ خدع کے یہ معنی نہیں ہیں کہ آدمی جھوٹ کا دفتر قبول کرے۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ آدمی ایسی بات کہے یا ایسا ذوق منی کلام بولے جس سے کو اس کے دلی ارادہ و حقیقی ارادہ کا پتہ نہ لگے اور قابل ختم کے غلط فہمی سے فائدہ اٹھائے قال الطبری التاجیوز من الکذب فی الحرب العارضین دون خبیثۃ الکذب فاندلا یجمل ہذا کلامہ نووی شرح مسلم تحت ہذا الحدیث ۱۲) منہ غفر اللہ۔

۱۱) فی الحقیقت اُمّی کی مرضی پر موقوف ہے اور یہ بات اُن حضرات کی حقانیت اور برگزینی کی بین دلیل ہے۔

ع من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو۔ زتم سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرو نہ سیدنا  
امیر المومنین کرم اللہ وجہہ پر کوئی الزام آئے۔  
(۷) اجماع مسلمین کا خلاف موجب دخول نار ہے (کما دل علیہ کلام المعصوم) اب نتیجہ کو  
مد نظر رکھ کر خواہ امیر المومنین کو منکر بیعت خلفائے ثلاثہ ٹھیرا کر آپ کو مخالف اجماع ٹھیرائے  
یا جو چاہے فرمائیے۔

## تشریح

بطور شیعہ غور کیجئے تو معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں نے اسی وجہ سے جناب مرقطوی اور ان کی  
چند اولاد امجاد کو امیر المومنین بنالیا اور خلافت مصطفوی کو ان ہی حضرات کے لئے مخصوص کر دیا۔  
جن کی اتباع میں پابندی شریعت کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی۔ ایک تقیہ کی آڑ میں تمام  
محرمات شرعیہ جائز ہو گئیں۔ پابندی شریعت سے آزادی مل گئی۔ جس مذہب میں بروقت  
ضرورت مان بہن تک حرام قطعی نہ رہے بلکہ بصورت رفع احتمالات حلال ہو جائے۔ فقط  
ایک چتر لے کی ضرورت رہے تو اس آزادی اور از خود رستگی کا کیا ٹھکانا ہے۔ بقوذ باللہ  
من الفتن۔

محمد الدین خیرہ فی نفسہ جیسے ہوں۔ مگر اتنی بات تو ضرور معلوم ہوتی ہے۔ بلکہ خود کتب الہدیت  
میں موجود ہے کہ اس وقت ضیلت روحانی کا مطلق لحاظ نہیں تھا۔ ہر قبیلہ اپنے اپنے گروہ سے ایک  
آدمی کو نامزد کرتا تھا۔ اور مہاجرین و انصار میں پورا اختلاف تھا۔ ہر شخص اپنے اپنے فرقے کی تائید  
پر تھا۔ اور قابلیت خلیفہ کا مطلق لحاظ نہ تھا۔ تو کیا آپ چاہتے ہیں کہ بلا لحاظ قابلیت ظاہری و

۱۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ انعقاد اجماع کے لئے عصمت کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ جن مہاجرین و  
انصار کی بیعت سے آپ اپنا خلیفہ برحق ہونا ثابت کرتے ہیں اور ان کے اجماع کو حجت ٹھیراتے ہیں۔ وہ  
باتفاق فریقین معصوم نہیں تھے۔ فقہت المدعا ۱۲۰ منہ غفر اللہ لہ  
۲۔ صاحب ہدایات الرشید مستفاد اللہ جمیع المسلمین بطول بقاۃ ارقام فرماتے ہیں موجب تحریر آپ کے  
وامام سید دہم باقر مجلسی کے لفظ حریرین صحت احتمالی ہے۔ جن یقین کے صفحہ ۳۳ پر یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے  
و صحت دلی محارم بالف ذکر بحریرینا برائے ہلے بلکہ عدم قول بحریرینا میں آپ کے علامہ مجلسی صاحب نے  
جس احتمال پر صحت کو ثابت فرمایا ہے اس کو آپ ہی خوب سمجھتے ہوں گے۔ عجب نہیں کہ یہ صحت بسبب  
کھل جانے حریر کے ذکر سے ہو۔ یا بسبب رفیق ہونے کے پلوں کے احتمال و مول حرارت فرج ہونے کے مقتضی  
صحت ہو یا احتمال خلوق کی وجہ سے یہ صحت ہو۔ بہر کیف یہ صحت کچھ قطعی نہیں بلکہ صرف احتمالی ہے جس کی  
رطبت علی الخصوص وقت رفع احتمالات ضروری نہ ہوئی۔ اور اب تو اہل رب کے طفیل یہ صحت خدشا  
جلتے رہے۔ بر مانی صلی اللہ علیہ وسلم جو چاہو کرو چھانٹو۔

۱۔ وقت بیعت حدیثی قبلیت روحانی کا لحاظ تھا نہیں۔



